

ภาคผนวก ค

เอกสารประกอบการปฏิบัติตาม
มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ค.1

สถิติการเกิดอุบัติเหตุ
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงธันวาคม พ.ศ.2566

สรุปสถิติการเกิดอุบัติเหตุ

No	Item	GC2 (Power Plant)						
		Monthly						YTD
		Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec	
1	<u>Recordable Injury Case</u>							
	1.1 Lost time	0	0	0	0	0	0	0
	1.2 Restricted Work	0	0	0	0	0	0	0
	1.3 Medical Treatment	0	0	0	0	0	0	0

ภาคผนวก ค.2

**รายงานกิจกรรมด้านความปลอดภัยตามแบบ จป. (ว)
ประจำปี พ.ศ.2566**

แบบรายงานผลการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

เขียนที่ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
วันที่ 16 เดือน มกราคม พ.ศ. 2567ข้าพเจ้า นายรัชชัย ประดับสุวรรณ
ตำแหน่ง ผู้จัดการฝ่าย หน่วยงานความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม
สถานประกอบกิจการชื่อ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขาที่ 2 เฉพาะ โรงผลิตไฟฟ้าและสาธารณูปการ
ประเภทกิจการ โรงผลิตไฟฟ้าและสาธารณูปการ
ตั้งอยู่เลขที่ 14 หมู่ที่ - ถนน ไอ-หนึ่ง นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ตำบล/แขวง มาบตาพุด
อำเภอ/เขต เมือง จังหวัด ระยอง รหัสไปรษณีย์ 21150
โทรศัพท์ 092-2485464

ขอรายงานผลการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพของ

นางสาวอจันรา พันธุศรี เลขทะเบียนเลขที่ 05-221-2566-000254 ในรอบ 6 เดือนตามปฏิทิน ดังต่อไปนี้

☐ รายงานครั้งที่ 1 วันที่ 1 มกราคม - วันที่ 30 มิถุนายน พ.ศ. 2566☒ รายงานครั้งที่ 2 วันที่ 1 กรกฎาคม - วันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2566

- 1 ตรวจสอบและเสนอแนะให้นายจ้างปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (ตามเอกสารแนบ 1)
- 2 วิเคราะห์งานเพื่อชี้บ่งอันตราย รวมทั้งกำหนดมาตรการป้องกัน และขั้นตอนการทำงานอย่างปลอดภัยเสนอต่อนายจ้าง (ตามเอกสารแนบ 2)
- 3 ประเมินความเสี่ยงด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน (ตามเอกสารแนบ 3)
- 4 วิเคราะห์แผนงานหรือโครงการ และข้อเสนอแนะของหน่วยงานต่างๆ และเสนอแนะมาตรการความปลอดภัยในการทำงานต่อนายจ้าง (ตามเอกสารแนบ 4)
- 5 ตรวจสอบประเมินการปฏิบัติงานของสถานประกอบกิจการให้เป็นไปตามแผนงานโครงการหรือมาตรการความปลอดภัยในการทำงาน (ตามเอกสารแนบ 5)
- 6 แนะนำให้ลูกจ้างปฏิบัติตามคู่มือว่าด้วยความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของสถานประกอบกิจการ (ตามเอกสารแนบ 6)
- 7 แนะนำฝึกสอน และอบรมลูกจ้าง เพื่อให้การปฏิบัติงานปลอดภัยจากเหตุอันตรายที่จะทำให้เกิดความไม่ปลอดภัยในการทำงาน (ตามเอกสารแนบ 7)

สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดระยอง
ได้รับเอกสารแล้ว
ข้าทูลทูล
23 ม.ค. 2567RECEIVED
23 JAN 2024

8. ตรวจสอบภาระประโยชน์หรือความเสียหายต่อสังคม การร่วมทุนหรือการอื่นที่มิใช่ผลประโยชน์ หรือใช้เงินในอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยความปลอดภัยของอาหารและยา หรือการอื่นที่มิใช่ประโยชน์ของสาธารณชน (ตามเอกสารแนบ 8)
9. ตรวจสอบว่าหน่วยงานซึ่งได้ให้การจัดการมีความปลอดภัยในอาหารและยา ที่เหมาะสมกับลักษณะประเภทของอาหาร และพิจารณาให้มีประสิทธิภาพหรืออย่างอื่น (ตามเอกสารแนบ 9)
10. ตรวจสอบเอกสารข้อมูลและวิธีการในการประสานงานกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือการอื่นที่มิใช่ประโยชน์ของสาธารณชน และรายงานผลการตรวจสอบ รวมทั้งเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาล่วงหน้าไว้เพื่อป้องกันเหตุการณ์ที่ไม่พึงประสงค์ (ตามเอกสารแนบ 10)
11. รวบรวมสถิติ วิเคราะห์ข้อมูล จัดทำรายงาน และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ การประสานงาน การเงิน หรือการเกิดเหตุการณ์อื่นที่อาจเกิดจากการทำงานของลูกจ้าง สถานต่อหน่วยงาน (ตามเอกสารแนบ 11)
12. ให้ความรู้และอบรมด้านโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อมแก่ลูกจ้างก่อนเข้างาน และระหว่างทำงาน เพื่อทบทวนความรู้อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง (ตามเอกสารแนบ 12)
13. ปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยในการทำงานอื่นตามที่นายจ้างมอบหมาย

ลงชื่อ



นายจ้าง/ผู้อำนวยการ

ลงชื่อ



(นาย/นาง/นางสาว) ผู้จัดทำรายงาน

สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดระยอง
ได้รับเอกสารแล้ว



นักวิชาการแรงงานปฏิบัติการ

23 มี.ค. 2567

ภาคผนวก ค.3

บันทึกสถิติการเจ็บป่วยของพนักงาน



ที่ Q-SH-O1

31 กรกฎาคม 2566

เรื่อง รายงานการให้บริการรักษาพยาบาล ประจำเดือน กรกฎาคม 2566 ของสถานพยาบาล PTTGC (สาขา 2)

เรียน Q-SH-O1

เพื่อโปรดทราบข้อมูลการให้บริการรักษาพยาบาล ประจำเดือน กรกฎาคม 2566 ตามรายละเอียดที่แนบโดยสรุปดังนี้

- มีผู้เข้ารับบริการทั้งสิ้นจำนวน
 - พนักงาน PTTGC สาขา 2 _Olefins เจ็บป่วย จำนวน 132 ราย คิดเป็น 34.83 %
 - พนักงาน PTTGC สาขา อื่นๆ เจ็บป่วย จำนวน 88 ราย / 23.22 %
 - ผู้รับบริการสิทธิ Contractor , Visitor, Family เจ็บป่วย จำนวน 159 ราย / 41.95 %
- สถิติการเจ็บป่วยที่ให้บริการรักษาพยาบาลในเดือน กรกฎาคม พบว่ามีอาการเจ็บป่วย 3 อันดับแรกซึ่งคิดเป็น
 - โรคระบบทางเดินหายใจ จำนวน 34 ราย คิดเป็น 25.76 %
 - โรคระบบอื่นๆ เบิกยา และล้างแผลต่อเนื่อง จำนวน 32 ราย คิดเป็น 24.24 %
 - ระบบภูมิคุ้มกัน/ฉีควัคซีน จำนวน 19 ราย คิดเป็น 14.39 %
- มีผู้เข้ารับบริการห้องพักรักษาผู้ป่วยทั้งสิ้นจำนวน 0 ราย
 - พนักงาน PTTGC สาขา 2 _Olefins จำนวน 0 ราย
 - ผู้รับบริการ PTTGC สาขาอื่น ๆ Visitor ,Contractor, Family จำนวน 0 ราย
- เกิดอุบัติเหตุ หรือเจ็บป่วย ทั้งสิ้นจำนวน 0 ราย
 - เป็นพนักงาน PTTGC (สาขา 2) จำนวน 0 ราย
 - ผู้รับบริการอื่นๆ Visitor ,Contractor, Family, Community จำนวน 0 ราย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

น.ส. ร่มิตา ชีรณินันท์
(วิศวกร)

Q-SH-O1

โทร. 5447



ที่ Q-SH-O1

31 สิงหาคม 2566

เรื่อง รายงานการให้บริการรักษาพยาบาล ประจำเดือน สิงหาคม 2566 ของสถานพยาบาล PTTGC (สาขา 2)

เรียน Q-SH-O1

เพื่อโปรดทราบข้อมูลการให้บริการรักษาพยาบาล ประจำเดือน สิงหาคม 2566 ตามรายละเอียดที่แนบโดยสรุปดังนี้

- มีผู้เข้ารับบริการทั้งสิ้นจำนวน
 - พนักงาน PTTGC สาขา 2 _Olefins เจ็บป่วย จำนวน 119 ราย / 34.29 %
 - พนักงาน PTTGC สาขา อื่นๆ เจ็บป่วย จำนวน 49 ราย / 14.12 %
 - ผู้รับบริการสิทธิ Contractor , Visitor, Family เจ็บป่วย จำนวน 179 ราย / 51.59 %
- สถิติการเจ็บป่วยที่ให้บริการรักษาพยาบาลในเดือน สิงหาคม พบว่ามีอาการเจ็บป่วย 3 อันดับแรกซึ่งคิดเป็น
 - โรคระบบทางเดินหายใจ จำนวน 50 ราย คิดเป็น 42.02 %
 - โรคระบบกระดูก และกล้ามเนื้อ(ทั่วไป) จำนวน 25 ราย คิดเป็น 21.01 %
 - โรคระบบอื่นๆ เบิกยา และล้างแผลต่อเนื่อง จำนวน 17 ราย คิดเป็น 14.29 %
- มีผู้เข้ารับบริการห้องพักรักษาผู้ป่วยทั้งสิ้นจำนวน 0 ราย
 - พนักงาน PTTGC สาขา 2 _Olefins จำนวน 0 ราย
 - ผู้รับบริการ PTTGC สาขาอื่น ๆ Visitor ,Contractor, Family จำนวน 0 ราย
- เกิดอุบัติเหตุ หรือเจ็บป่วย ทั้งสิ้นจำนวน 4 ราย
 - เป็นพนักงาน PTTGC (สาขา 2) จำนวน 4 ราย
 - ผู้รับบริการอื่นๆ Visitor ,Contractor, Family, Community จำนวน 0 ราย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

น.ส. ร่มิตา ชีรณินันท์
(วิศวกร)

Q-SH-O1

โทร. 5447



ที่ Q-SH-O1

30 กันยายน 2566

เรื่อง รายงานการให้บริการรักษาพยาบาล ประจำเดือน กันยายน 2566 ของสถานพยาบาล PTTGC (สาขา 2)

เรียน Q-SH-O1

เพื่อโปรดทราบข้อมูลการให้บริการรักษาพยาบาล ประจำเดือน กันยายน 2566 ตามรายละเอียดที่แนบโดยสรุปดังนี้

- มีผู้เข้ารับบริการทั้งสิ้นจำนวน เจ็บป่วย จำนวน 335 ราย คิดเป็น
 - พนักงาน PTTGC สาขา 2 _Olefins เจ็บป่วย จำนวน 115 ราย / 34.33 %
 - พนักงาน PTTGC สาขา อื่นๆ เจ็บป่วย จำนวน 47 ราย / 14.03 %
 - ผู้รับบริการสิทธิ Contractor , Visitor, Family เจ็บป่วย จำนวน 173 ราย / 51.64 %
- สถิติการเจ็บป่วยที่ให้บริการรักษาพยาบาลในเดือน กันยายน พบว่ามีอาการเจ็บป่วย 3 อันดับแรกซึ่งคิดเป็น
 - โรคระบบทางเดินหายใจ จำนวน 49 ราย คิดเป็น 42.61 %
 - โรคระบบกระดูก และกล้ามเนื้อ(ทั่วไป) จำนวน 19 ราย คิดเป็น 16.52 %
 - โรคระบบทางเดินอาหาร จำนวน 17 ราย คิดเป็น 14.78 %
- มีผู้เข้ารับบริการห้องพักรักษาผู้ป่วยทั้งสิ้นจำนวน 3 ราย
 - พนักงาน PTTGC สาขา 2 _Olefins จำนวน 1 ราย
 - ผู้รับบริการ PTTGC สาขาอื่น ๆ Visitor ,Contractor, Family จำนวน 2 ราย
- เกิดอุบัติเหตุ หรือเจ็บป่วย ทั้งสิ้นจำนวน 1 ราย
 - เป็นพนักงาน PTTGC (สาขา 2) จำนวน 0 ราย
 - ผู้รับบริการอื่นๆ Visitor ,Contractor, Family, Community จำนวน 1 ราย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

น.ส. รมิดา ชีรณินันท์
(วิศวกร)

Q-SH-O1

โทร. 5447



ที่ Q-SH-O1

31 ตุลาคม 2566

เรื่อง รายงานการให้บริการรักษาพยาบาล ประจำเดือน ตุลาคม 2566 ของสถานพยาบาล PTTGC (สาขา 2)

เรียน Q-SH-O1

เพื่อโปรดทราบข้อมูลการให้บริการรักษาพยาบาล ประจำเดือน ตุลาคม 2566 ตามรายละเอียดที่แนบโดยสรุปดังนี้

- มีผู้เข้ารับบริการทั้งสิ้นจำนวน เจ็บป่วย จำนวน 512 ราย คิดเป็น
 - พนักงาน PTTGC สาขา 2 _Olefins เจ็บป่วย จำนวน 180 ราย / 34.33 %
 - พนักงาน PTTGC สาขา อื่นๆ เจ็บป่วย จำนวน 58 ราย / 14.03 %
 - ผู้รับบริการสิทธิ Contractor , Visitor, Family เจ็บป่วย จำนวน 274 ราย / 51.64 %
- สถิติการเจ็บป่วยที่ให้บริการรักษาพยาบาลในเดือน ตุลาคม พบว่ามีอาการเจ็บป่วย 3 อันดับแรกซึ่งคิดเป็น
 - โรคระบบทางเดินหายใจ จำนวน 93 ราย คิดเป็น 51.67 %
 - โรคระบบกระดูก และกล้ามเนื้อ(ทั่วไป) จำนวน 20 ราย คิดเป็น 11.11 %
 - โรคระบบทางเดินอาหาร จำนวน 20 ราย คิดเป็น 11.11 %
- มีผู้เข้ารับบริการห้องพักรักษาผู้ป่วยทั้งสิ้นจำนวน 2 ราย
 - พนักงาน PTTGC สาขา 2 _Olefins จำนวน 1 ราย
 - ผู้รับบริการ PTTGC สาขาอื่น ๆ Visitor ,Contractor, Family จำนวน 1 ราย
- เกิดอุบัติเหตุ หรือเจ็บป่วย ทั้งสิ้นจำนวน 5 ราย
 - เป็นพนักงาน PTTGC (สาขา 2) จำนวน 0 ราย
 - ผู้รับบริการอื่นๆ Visitor ,Contractor, Family, Community จำนวน 5 ราย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

น.ส. รมิดา ชีรณินันท์
(วิศวกร)

Q-SH-O1

โทร. 5447



ที่ Q-SH-O1

30 พฤศจิกายน 2566

เรื่อง รายงานการให้บริการรักษาพยาบาล ประจำเดือน พฤศจิกายน 2566 ของสถานพยาบาล PTTGC (สาขา 2)

เรียน Q-SH-O1

เพื่อโปรดทราบข้อมูลการให้บริการรักษาพยาบาล ประจำเดือน พฤศจิกายน 2566 ตามรายละเอียดที่แนบโดยสรุปดังนี้

1. มีผู้เข้ารับบริการทั้งสิ้นจำนวน

- พนักงาน PTTGC สาขา 2 _Olefins	เจ็บป่วย	จำนวน 526 ราย คิดเป็น
- พนักงาน PTTGC สาขา อื่นๆ	เจ็บป่วย	จำนวน 226 ราย / 42.97 %
- ผู้รับบริการสิทธิ Contractor ,Visitor, Family	เจ็บป่วย	จำนวน 71 ราย / 13.50 %
	เจ็บป่วย	จำนวน 229 ราย / 43.54 %
2. สถิติการเจ็บป่วยที่ให้บริการรักษาพยาบาลในเดือน พฤศจิกายน พบว่ามีอาการเจ็บป่วย 3 อันดับแรกซึ่งคิดเป็น

- โรคระบบทางเดินหายใจ	จำนวน 131 ราย	คิดเป็น 57.96 %
- โรคระบบกระดูก และกล้ามเนื้อ(ทั่วไป)	จำนวน 19 ราย	คิดเป็น 8.41 %
- โรคระบบทางเดินอาหาร	จำนวน 18 ราย	คิดเป็น 7.96 %
3. มีผู้เข้ารับบริการห้องพักรักษาผู้ป่วยทั้งสิ้นจำนวน 2 ราย

- พนักงาน PTTGC สาขา 2 _Olefins	จำนวน 2 ราย	จำนวน 2 ราย
- ผู้รับบริการ PTTGC สาขาอื่น ๆ Visitor ,Contractor, Family	จำนวน 0 ราย	จำนวน 0 ราย
4. เกิดอุบัติเหตุ หรือเจ็บป่วย ทั้งสิ้นจำนวน 2 ราย

- เป็นพนักงาน PTTGC (สาขา 2)	จำนวน 0 ราย	จำนวน 0 ราย
- ผู้รับบริการอื่นๆ Visitor ,Contractor, Family, Community	จำนวน 2 ราย	จำนวน 2 ราย

จึงเรียนมาเพื่อ โปรดทราบ

น.ส. ร่มดา ชีรธนิคณันท์
(วิศวกร)

Q-SH-O1

โทร. 5447



ที่ Q-SH-O1

31 ธันวาคม 2566

เรื่อง รายงานการให้บริการรักษาพยาบาล ประจำเดือน พฤศจิกายน 2566 ของสถานพยาบาล PTTGC (สาขา 2)

เรียน Q-SH-O1

เพื่อโปรดทราบข้อมูลการให้บริการรักษาพยาบาล ประจำเดือน ธันวาคม 2566 ตามรายละเอียดที่แนบโดยสรุปดังนี้

1. มีผู้เข้ารับบริการทั้งสิ้นจำนวน

- พนักงาน PTTGC สาขา 2 _Olefins	เจ็บป่วย	จำนวน 364 ราย คิดเป็น
- พนักงาน PTTGC สาขา อื่นๆ	เจ็บป่วย	จำนวน 151 ราย / 41.48 %
- ผู้รับบริการสิทธิ Contractor ,Visitor, Family	เจ็บป่วย	จำนวน 47 ราย / 12.91 %
	เจ็บป่วย	จำนวน 166 ราย / 45.60 %
2. สถิติการเจ็บป่วยที่ให้บริการรักษาพยาบาลในเดือน ธันวาคม พบว่ามีอาการเจ็บป่วย 3 อันดับแรกซึ่งคิดเป็น

- โรคระบบทางเดินหายใจ	จำนวน 82 ราย	คิดเป็น 54.30 %
- โรคระบบทางเดินอาหาร	จำนวน 21 ราย	คิดเป็น 13.91 %
- โรคระบบกระดูก และกล้ามเนื้อ(ทั่วไป)	จำนวน 18 ราย	คิดเป็น 11.92 %
3. มีผู้เข้ารับบริการห้องพักรักษาผู้ป่วยทั้งสิ้นจำนวน 0 ราย

- พนักงาน PTTGC สาขา 2 _Olefins	จำนวน 0 ราย	จำนวน 0 ราย
- ผู้รับบริการ PTTGC สาขาอื่น ๆ Visitor ,Contractor, Family	จำนวน 0 ราย	จำนวน 0 ราย
4. เกิดอุบัติเหตุ หรือเจ็บป่วย ทั้งสิ้นจำนวน 0 ราย

- เป็นพนักงาน PTTGC (สาขา 2)	จำนวน 0 ราย	จำนวน 0 ราย
- ผู้รับบริการอื่นๆ Visitor ,Contractor, Family, Community	จำนวน 0 ราย	จำนวน 0 ราย

จึงเรียนมาเพื่อ โปรดทราบ

น.ส. ร่มดา ชีรธนิคณันท์
(วิศวกร)

Q-SH-O1

โทร. 5447

ภาคผนวก ก.4

การตรวจสอบความถูกต้องของ CEMS

(Auditing CEMS : RATA)



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150
P/O : 1040419571
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 21136672
Date Received : Oct 18, 2022
Date Reported : Jan 16, 2023
Report Number : 2153745-1

Sample Number 21136672-1
Sampled Date Oct 17, 2022
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-CEMS-H-3701
Parameter NOx

Page 1 of 2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1	17 Oct 22	11:00	11:20	45.78	40.23	128.49	112.42	-16.07
2*	17 Oct 22	11:21	11:41	51.07	41.54	144.75	114.53	-30.22
3	17 Oct 22	11:42	12:02	43.91	41.91	125.70	117.81	-7.89
4	17 Oct 22	12:03	12:23	44.78	43.86	129.84	125.02	-4.82
5	17 Oct 22	12:24	12:44	50.40	45.52	148.36	129.61	-18.75
6*	17 Oct 22	12:45	13:05	34.80	42.43	101.70	120.68	18.98
7*	17 Oct 22	13:06	13:26	31.42	40.80	91.33	115.75	24.42
8	17 Oct 22	13:27	13:47	35.59	41.39	103.65	117.38	13.73
9	17 Oct 22	13:48	14:08	36.27	40.51	105.43	114.33	8.90
10	17 Oct 22	14:09	14:29	31.91	38.20	91.78	107.84	16.05
11	17 Oct 22	14:30	14:50	34.32	39.29	96.61	108.95	12.35
12	17 Oct 22	14:51	15:11	41.46	48.08	113.96	129.33	15.37
Average						115.98	118.08	2.10
Confidence Coefficient (CC)								10.77
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								10.90
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150
P/O : 1040419571
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 21136672
Date Received : Oct 18, 2022
Date Reported : Jan 16, 2023
Report Number : 2153745-1

Sample Number 21136672-1
Sampled Date Oct 17, 2022
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-CEMS-H-3701
Parameter O2

Page 2 of 2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1	17 Oct 22	11:00	11:20	15.95	15.93	-0.02
2*	17 Oct 22	11:21	11:41	16.00	15.86	-0.14
3	17 Oct 22	11:42	12:02	16.04	15.96	-0.09
4	17 Oct 22	12:03	12:23	16.11	16.02	-0.08
5*	17 Oct 22	12:24	12:44	16.18	16.02	-0.16
6	17 Oct 22	12:45	13:05	16.14	16.01	-0.13
7	17 Oct 22	13:06	13:26	16.12	16.00	-0.12
8	17 Oct 22	13:27	13:47	16.13	16.00	-0.13
9*	17 Oct 22	13:48	14:08	16.12	15.98	-0.14
10	17 Oct 22	14:09	14:29	16.07	15.98	-0.09
11	17 Oct 22	14:30	14:50	15.96	15.89	-0.07
12	17 Oct 22	14:51	15:11	15.84	15.73	-0.11
Average				16.04	15.95	-0.09
Confidence Coefficient (CC)						*
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						0.09
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)

RA Result is within Criteria

Sampled By : Worawich Tongpoom

Technical Management



Manager
ทะเบียนเลขที่ 7-204-ก-6113

Approved by



Assistant General Manager
ทะเบียนเลขที่ 7-204-ก-4702

Technical Management



Manager
ทะเบียนเลขที่ 7-204-ก-6113

Approved by



Assistant General Manager
ทะเบียนเลขที่ 7-204-ก-4702

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs\1.rpt

1746-1042/EMAIL

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs\1.rpt

1746-1042/EMAIL



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150
P/O : 1040419571
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 21136675
Date Received : Oct 18, 2022
Date Reported : Dec 30, 2022
Report Number : 2153747-1

Page 1 of 2

Sample Number 21136675-1
Sampled Date Oct 18, 2022
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-CEMS-H-3703
Parameter NOx

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1	18 Oct 22	10:20	10:40	39.31	36.19	95.40	89.97	-5.43
2*	18 Oct 22	10:41	11:01	39.74	36.32	96.74	90.11	-6.62
3*	18 Oct 22	11:02	11:22	40.33	36.59	97.58	90.58	-7.00
4*	18 Oct 22	11:23	11:43	40.51	37.14	98.07	92.28	-5.78
5	18 Oct 22	11:44	12:04	40.44	37.23	97.63	92.62	-5.01
6	18 Oct 22	12:05	12:25	40.29	37.19	97.07	92.12	-4.95
7	18 Oct 22	12:26	12:46	40.88	37.61	98.27	93.04	-5.22
8	18 Oct 22	12:47	13:07	40.57	37.51	96.86	92.23	-4.63
9	18 Oct 22	13:08	13:28	41.01	37.78	98.56	93.63	-4.94
10	18 Oct 22	13:29	13:49	40.04	37.07	95.64	91.52	-4.12
11	18 Oct 22	13:50	14:10	39.89	36.74	95.26	90.57	-4.69
12	18 Oct 22	14:11	14:31	39.42	36.17	93.96	88.78	-5.18
Average						96.52	91.61	-4.91
Confidence Coefficient (CC)								0.30
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								5.68
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria

Technical Management

Manager

โทร: 02-204-6113

Approved by

Assistant General Manager

โทร: 02-204-4702

The above results are valid only for the analyzed sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS

S:\Reports\Stack_CEMS\1.rpt

4/46-1042/EMAIL



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150
P/O : 1040419571
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 21136675
Date Received : Oct 18, 2022
Date Reported : Dec 30, 2022
Report Number : 2153747-1

Page 2 of 2

Sample Number 21136675-1
Sampled Date Oct 18, 2022
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-CEMS-H-3703
Parameter O2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1	18 Oct 22	10:20	10:40	15.17	15.31	0.14
2	18 Oct 22	10:41	11:01	15.19	15.30	0.11
3	18 Oct 22	11:02	11:22	15.15	15.29	0.13
4	18 Oct 22	11:23	11:43	15.16	15.31	0.15
5	18 Oct 22	11:44	12:04	15.14	15.31	0.17
6	18 Oct 22	12:05	12:25	15.13	15.29	0.16
7	18 Oct 22	12:26	12:46	15.12	15.28	0.16
8	18 Oct 22	12:47	13:07	15.08	15.25	0.17
9*	18 Oct 22	13:08	13:28	15.12	15.29	0.17
10*	18 Oct 22	13:29	13:49	15.08	15.27	0.19
11*	18 Oct 22	13:50	14:10	15.08	15.26	0.18
12	18 Oct 22	14:11	14:31	15.07	15.24	0.17
Average				15.13	15.28	0.15
Confidence Coefficient (CC)						*
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						0.15
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)

RA Result is within Criteria

Sampled By : Worawich Tongpoom

Technical Management

Manager

โทร: 02-204-6113

Approved by

Assistant General Manager

โทร: 02-204-4702

The above results are valid only for the analyzed sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS

S:\Reports\Stack_CEMS\1.rpt

4/46-1042/EMAIL



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150
P/O : 1040419571
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 21136691
Date Received : Oct 29, 2022
Date Reported : Dec 30, 2022
Report Number : 2153786-1

Page 1 of 3

Sample Number 21136691-1
Sampled Date Oct 27, 2022
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-CEMS-H-3704
Parameter NOx

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1*	27 Oct 22	10:30	10:50	3.14	2.92	7.12	6.64	-0.48
2*	27 Oct 22	10:51	11:11	3.09	3.00	7.00	6.82	-0.18
3	27 Oct 22	11:12	11:32	3.07	3.01	6.96	6.85	-0.11
4	27 Oct 22	11:33	11:53	3.09	3.05	7.02	6.98	-0.03
5	27 Oct 22	11:54	12:14	3.22	3.16	7.39	7.31	-0.08
6	27 Oct 22	12:15	12:35	3.25	3.22	7.48	7.47	0.00
7	27 Oct 22	12:36	12:56	3.24	3.24	7.48	7.53	0.04
8	27 Oct 22	12:57	13:17	3.27	3.26	7.55	7.57	0.02
9	27 Oct 22	13:18	13:38	3.26	3.21	7.54	7.46	-0.08
10*	27 Oct 22	13:39	13:59	3.31	3.20	7.67	7.44	-0.23
11	27 Oct 22	14:00	14:20	3.28	3.23	7.60	7.50	-0.10
12	27 Oct 22	14:21	14:41	3.30	3.27	7.64	7.58	-0.06
Average						7.41	7.36	-0.05
Confidence Coefficient (CC)								0.04
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								1.18
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150
P/O : 1040419571
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 21136691
Date Received : Oct 29, 2022
Date Reported : Dec 30, 2022
Report Number : 2153786-1

Page 2 of 3

Sample Number 21136691-1
Sampled Date Oct 27, 2022
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-CEMS-H-3704
Parameter CO

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1	27 Oct 22	10:30	10:50	10.31	11.85	23.39	26.97	3.58
2	27 Oct 22	10:51	11:11	10.30	11.82	23.35	26.88	3.53
3	27 Oct 22	11:12	11:32	11.31	12.14	25.65	27.65	2.01
4*	27 Oct 22	11:33	11:53	10.56	12.08	24.00	27.64	3.63
5	27 Oct 22	11:54	12:14	11.44	12.87	26.25	29.78	3.53
6*	27 Oct 22	12:15	12:35	12.30	13.91	28.34	32.33	3.99
7	27 Oct 22	12:36	12:56	12.74	14.12	29.39	32.81	3.42
8	27 Oct 22	12:57	13:17	12.84	13.98	29.64	32.44	2.80
9	27 Oct 22	13:18	13:38	12.62	13.99	29.19	32.55	3.36
10*	27 Oct 22	13:39	13:59	12.32	13.89	28.51	32.29	3.78
11	27 Oct 22	14:00	14:20	12.61	13.89	29.19	32.24	3.05
12	27 Oct 22	14:21	14:41	12.07	13.23	27.93	30.73	2.80
Average						27.11	30.23	3.12
Confidence Coefficient (CC)								0.40
Relative Accuracy (Compared with Emission Standard : 690 ppm) (%)								0.51
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with Emission Standard)								≤ 5%

Reference Method : US EPA Method 10

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of CO is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 4 (PS-4) compared with

Emission Standard 690 ppm at 7%O2

RA Result is within Criteria

Technical Management

Manager
ทะเบียนเลขที่ ๖-204-๓-6113

Approved by

Assistant General Manager
ทะเบียนเลขที่ ๖-204-๓-4702

Technical Management

Manager
ทะเบียนเลขที่ ๖-204-๓-6113

Approved by

Assistant General Manager
ทะเบียนเลขที่ ๖-204-๓-4702

The above results are valid only for the analyzed sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that the report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 1000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTS RIGHT

S:\Reports\Stack_CEMs\1\pt

The above results are valid only for the analyzed sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that the report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 1000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTS RIGHT

S:\Reports\Stack_CEMs\1\pt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150
P/O : 1040419571
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 21136691
Date Received : Oct 29, 2022
Date Reported : Dec 30, 2022
Report Number : 2153786-1

Page 3 of 3

Sample Number 21136691-1
Sampled Date Oct 27, 2022
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-CEMS-H-3704
Parameter O2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1	27 Oct 22	10:30	10:50	14.77	14.79	0.02
2	27 Oct 22	10:51	11:11	14.77	14.79	0.02
3	27 Oct 22	11:12	11:32	14.77	14.80	0.02
4	27 Oct 22	11:33	11:53	14.79	14.83	0.04
5*	27 Oct 22	11:54	12:14	14.84	14.89	0.05
6*	27 Oct 22	12:15	12:35	14.86	14.92	0.05
7*	27 Oct 22	12:36	12:56	14.87	14.92	0.04
8	27 Oct 22	12:57	13:17	14.88	14.91	0.03
9	27 Oct 22	13:18	13:38	14.89	14.93	0.04
10	27 Oct 22	13:39	13:59	14.90	14.92	0.03
11	27 Oct 22	14:00	14:20	14.89	14.91	0.02
12	27 Oct 22	14:21	14:41	14.89	14.91	0.02
Average				14.84	14.87	0.03
Confidence Coefficient (CC)						=
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						0.03
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)

RA Result is within Criteria

Sampled By : Ussaree Namburee

Technical Management

Manager

ทะเบียนเลขที่ 2-204-ก-6113

Approved by

Assistant General Manager

ทะเบียนเลขที่ 2-204-ก-4702

The above results are valid only for the analyzed/monitored sample(s) as submitted in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that the report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 1000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

4746-1042/ENAIL

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNERS

S:\Reports\Stack_CEMS1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150
P/O : 1040419571
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 21136692
Date Received : Nov 03, 2022
Date Reported : Jan 16, 2023
Report Number : 2153790-1

Page 1 of 3

Sample Number 21136692-1
Sampled Date Nov 01, 2022
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-CEMS-H-3705
Parameter NOx

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1*	01 Nov 22	10:30	10:50	5.08	4.66	11.09	10.91	-0.19
2*	01 Nov 22	10:51	11:11	5.09	4.68	11.17	10.92	-0.25
3	01 Nov 22	11:12	11:32	5.06	4.75	11.10	11.11	0.01
4	01 Nov 22	11:33	11:53	5.14	4.79	11.30	11.27	-0.03
5	01 Nov 22	11:54	12:14	5.13	4.77	11.32	11.20	-0.12
6	01 Nov 22	12:15	12:35	5.12	4.81	11.24	11.28	0.04
7	01 Nov 22	12:36	12:56	5.13	4.80	11.23	11.24	0.01
8	01 Nov 22	12:57	13:17	5.15	4.84	11.30	11.34	0.03
9	01 Nov 22	13:18	13:38	5.18	4.84	11.37	11.31	-0.06
10	01 Nov 22	13:39	13:59	5.18	4.89	11.35	11.42	0.07
11*	01 Nov 22	14:00	14:20	5.22	4.85	11.45	11.32	-0.13
12	01 Nov 22	14:21	14:41	5.20	4.84	11.38	11.27	-0.11
Average						11.29	11.27	-0.02
Confidence Coefficient (CC)								0.05
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								0.61
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria

Technical Management

Manager

ทะเบียนเลขที่ 2-204-ก-6113

Approved by

Assistant General Manager

ทะเบียนเลขที่ 2-204-ก-4702

The above results are valid only for the analyzed/monitored sample(s) as submitted in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that the report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 1000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

4746-1042/ENAIL

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNERS

S:\Reports\Stack_CEMS1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150
P/O : 1040419571
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 21136692
Date Received : Nov 03, 2022
Date Reported : Jan 16, 2023
Report Number : 2153790-1

Sample Number 21136692-1
Sampled Date Nov 01, 2022
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-CEMS-H-3705
Parameter CO

Page 2 of 3

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1	01 Nov 22	10:30	10:50	0.16	3.24	0.34	7.57	7.22
2	01 Nov 22	10:51	11:11	0.10	3.25	0.21	7.59	7.38
3	01 Nov 22	11:12	11:32	0.21	3.24	0.46	7.58	7.13
4*	01 Nov 22	11:33	11:53	0.08	3.42	0.18	8.03	7.85
5*	01 Nov 22	11:54	12:14	0.14	3.58	0.32	8.41	8.10
6	01 Nov 22	12:15	12:35	0.26	3.48	0.57	8.16	7.59
7	01 Nov 22	12:36	12:56	0.38	3.39	0.82	7.94	7.12
8	01 Nov 22	12:57	13:17	0.13	3.19	0.28	7.46	7.17
9*	01 Nov 22	13:18	13:38	0.05	3.31	0.12	7.73	7.62
10	01 Nov 22	13:39	13:59	0.14	3.06	0.30	7.15	6.86
11	01 Nov 22	14:00	14:20	0.11	2.79	0.23	6.50	6.27
12	01 Nov 22	14:21	14:41	0.05	3.15	0.10	7.34	7.24
Average						0.37	7.48	7.11
Confidence Coefficient (CC)								0.29
Relative Accuracy (Compared with Emission Standard : 690 ppm) (%)								1.07
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with Emission Standard)								≤ 5%

Reference Method : US EPA Method 10

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of CO is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 4 (PS-4) compared with Emission Standard 690 ppm at 7%O2
RA Result is within Criteria

Technical Management

Manager

ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-6113

Approved by

Assistant General Manager

ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-4702

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE : +66 0 2760 3000 | FAX : +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS PROTECT PLANET EARTH

S:\Reports\Stack_CEMS1.rpt

4746-1042/ENAL



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150
P/O : 1040419571
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 21136692
Date Received : Nov 03, 2022
Date Reported : Jan 16, 2023
Report Number : 2153790-1

Sample Number 21136692-1
Sampled Date Nov 01, 2022
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-CEMS-H-3705
Parameter O2

Page 3 of 3

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1*	01 Nov 22	10:30	10:50	14.54	14.96	0.42
2	01 Nov 22	10:51	11:11	14.57	14.94	0.37
3	01 Nov 22	11:12	11:32	14.56	14.96	0.40
4*	01 Nov 22	11:33	11:53	14.58	14.99	0.41
5	01 Nov 22	11:54	12:14	14.60	14.98	0.39
6	01 Nov 22	12:15	12:35	14.56	14.97	0.41
7*	01 Nov 22	12:36	12:56	14.55	14.96	0.41
8	01 Nov 22	12:57	13:17	14.56	14.96	0.40
9	01 Nov 22	13:18	13:38	14.57	14.95	0.38
10	01 Nov 22	13:39	13:59	14.56	14.95	0.40
11	01 Nov 22	14:00	14:20	14.56	14.94	0.38
12	01 Nov 22	14:21	14:41	14.55	14.93	0.39
Average				14.56	14.95	0.39
Confidence Coefficient (CC)						-
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						0.39
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)
RA Result is within Criteria

Sampled By : Ussaree Namburee

Technical Management

Manager

ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-6113

Approved by

Assistant General Manager

ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-4702

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE : +66 0 2760 3000 | FAX : +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS PROTECT PLANET EARTH

S:\Reports\Stack_CEMS1.rpt

4746-1042/ENAL



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited

14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150

P/O : 1040419571

Project Name :

Project Location :

Lot ID: 21136676

Date Received : Oct 29, 2022

Date Reported : Dec 30, 2022

Report Number : 2153751-1

Sample Number 21136676-1
Sampled Date Oct 28, 2022
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-37_AIT-1001 (H-3706)
Parameter NOx

Page 1 of 2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1	28 Oct 22	10:35	10:55	30.74	27.75	25.77	23.74	-2.04
2*	28 Oct 22	10:56	11:16	31.34	28.02	26.25	23.90	-2.35
3*	28 Oct 22	11:17	11:37	31.87	28.36	26.68	24.19	-2.49
4*	28 Oct 22	11:38	11:58	31.64	28.47	26.49	24.29	-2.19
5	28 Oct 22	11:59	12:19	31.63	28.56	26.41	24.33	-2.08
6	28 Oct 22	12:20	12:40	31.44	28.63	26.07	24.34	-1.74
7	28 Oct 22	12:41	13:01	31.40	28.70	26.02	24.37	-1.65
8	28 Oct 22	13:02	13:22	31.17	28.70	25.57	24.30	-1.27
9	28 Oct 22	13:23	13:43	31.24	28.61	25.55	24.17	-1.38
10	28 Oct 22	13:44	14:04	31.28	28.64	25.55	24.09	-1.47
11	28 Oct 22	14:05	14:25	31.87	28.57	26.04	23.99	-2.05
12	28 Oct 22	14:26	14:46	31.80	28.55	25.98	23.95	-2.03
Average						25.89	24.14	-1.75
Confidence Coefficient (CC)								0.24
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								8.25
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited

14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150

P/O : 1040419571

Project Name :

Project Location :

Lot ID: 21136676

Date Received : Oct 29, 2022

Date Reported : Dec 30, 2022

Report Number : 2153751-1

Sample Number 21136676-1
Sampled Date Oct 28, 2022
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-37_AIT-1001 (H-3706)
Parameter O2

Page 2 of 2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1	28 Oct 22	10:35	10:55	4.32	4.65	0.33
2	28 Oct 22	10:56	11:16	4.31	4.60	0.30
3	28 Oct 22	11:17	11:37	4.30	4.61	0.31
4	28 Oct 22	11:38	11:58	4.30	4.61	0.32
5	28 Oct 22	11:59	12:19	4.25	4.58	0.33
6	28 Oct 22	12:20	12:40	4.14	4.55	0.41
7	28 Oct 22	12:41	13:01	4.13	4.53	0.41
8*	28 Oct 22	13:02	13:22	3.96	4.48	0.53
9*	28 Oct 22	13:23	13:43	3.91	4.45	0.54
10*	28 Oct 22	13:44	14:04	3.38	4.37	0.49
11	28 Oct 22	14:05	14:25	3.39	4.35	0.46
12	28 Oct 22	14:26	14:46	3.39	4.33	0.44
Average				4.17	4.53	0.37
Confidence Coefficient (CC)						*
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						0.37
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)

RA Result is within Criteria

Sampled By : Ussaree Namburee

Technical Management

Manager

โทรศัพท์ ๖-204-๖113

Approved by

Assistant General Manager

โทรศัพท์ ๖-204-๖702

The above results are valid only for the analyzed sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that the report must contain all results in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3187
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

4786-1042 EMAIL

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PEOPLE

S:\Reports\Stack_CEMs.rpt

Technical Management

Manager

โทรศัพท์ ๖-204-๖113

Approved by

Assistant General Manager

โทรศัพท์ ๖-204-๖702

The above results are valid only for the analyzed sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that the report must contain all results in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3187
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

4786-1042 EMAIL

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PEOPLE

S:\Reports\Stack_CEMs.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150
P/O : 1040419571
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 21136677
Date Received : Oct 29, 2022
Date Reported : Dec 30, 2022
Report Number : 2153757-1

Page 1 of 2

Sample Number 21136677-1
Sampled Date Oct 29, 2022
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-37-AIT-1001 (H-3707)
Parameter NOx

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1*	29 Oct 22	10:20	10:40	29.41	28.61	26.85	25.57	-1.28
2	29 Oct 22	10:41	11:01	28.66	28.63	26.16	25.62	-0.54
3	29 Oct 22	11:02	11:22	29.06	28.80	26.57	25.79	-0.79
4	29 Oct 22	11:23	11:43	28.89	29.09	26.39	26.04	-0.35
5	29 Oct 22	11:44	12:04	29.58	29.18	26.85	26.05	-0.80
6	29 Oct 22	12:05	12:25	29.41	29.48	26.69	26.34	-0.35
7	29 Oct 22	12:26	12:46	29.66	29.25	26.79	26.06	-0.73
8	29 Oct 22	12:47	13:07	30.22	29.61	27.38	26.40	-0.97
9	29 Oct 22	13:08	13:28	30.44	29.75	27.45	26.50	-0.94
10	29 Oct 22	13:29	13:49	30.50	29.56	27.42	26.30	-1.12
11*	29 Oct 22	13:50	14:10	30.35	29.11	27.14	25.81	-1.33
12*	29 Oct 22	14:11	14:31	30.62	29.13	27.67	25.93	-1.74
Average						26.86	26.12	-0.73
Confidence Coefficient (CC)								0.21
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								3.60
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150
P/O : 1040419571
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 21136677
Date Received : Oct 29, 2022
Date Reported : Dec 30, 2022
Report Number : 2153757-1

Page 2 of 2

Sample Number 21136677-1
Sampled Date Oct 29, 2022
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-37-AIT-1001 (H-3707)
Parameter O2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1*	29 Oct 22	10:20	10:40	5.68	5.35	-0.33
2	29 Oct 22	10:41	11:01	5.67	5.37	-0.31
3*	29 Oct 22	11:02	11:22	5.70	5.38	-0.33
4*	29 Oct 22	11:23	11:43	5.68	5.37	-0.31
5	29 Oct 22	11:44	12:04	5.59	5.33	-0.26
6	29 Oct 22	12:05	12:25	5.59	5.34	-0.24
7	29 Oct 22	12:26	12:46	5.51	5.30	-0.21
8	29 Oct 22	12:47	13:07	5.55	5.31	-0.25
9	29 Oct 22	13:08	13:28	5.49	5.30	-0.19
10	29 Oct 22	13:29	13:49	5.44	5.28	-0.16
11	29 Oct 22	13:50	14:10	5.36	5.23	-0.13
12	29 Oct 22	14:11	14:31	5.52	5.29	-0.23
Average				5.52	5.30	-0.22
Confidence Coefficient (CC)						-
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						0.22
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)

RA Result is within Criteria

Sampled By : Ussaree Namburee

Technical Management



Manager
ทะเบียนเลขที่ ๖-204-๓-6113

Approved by



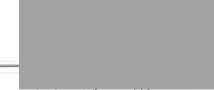
Assistant General Manager
ทะเบียนเลขที่ ๖-204-๓-4702

Technical Management



Manager
ทะเบียนเลขที่ ๖-204-๓-6113

Approved by



Assistant General Manager
ทะเบียนเลขที่ ๖-204-๓-4702

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced/used in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNERS

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt

1746-1042 EMAIL

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced/used in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNERS

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt

4746-1042 EMAIL



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited

14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150

P/O : 1040419571

Project Name :

Project Location :

Lot ID: 21136678

Date Received : Nov 03, 2022

Date Reported : Dec 30, 2022

Report Number : 2153767-1

Sample Number 21136678-1
Sampled Date Oct 31, 2022
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-37-AIT-2001- (H-3708)
Parameter NOx

Page 1 of 2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1	31 Oct 22	10:30	10:50	5.29	5.45	11.28	11.00	-0.29
2	31 Oct 22	10:51	11:11	5.14	5.25	11.02	10.56	-0.46
3	31 Oct 22	11:12	11:32	5.21	5.25	11.23	10.66	-0.58
4	31 Oct 22	11:33	11:53	5.22	4.92	11.01	9.91	-1.11
5*	31 Oct 22	11:54	12:14	5.11	4.82	10.88	9.67	-1.21
6	31 Oct 22	12:15	12:35	4.98	4.56	10.23	9.09	-1.14
7	31 Oct 22	12:36	12:56	4.71	4.25	9.53	8.37	-1.15
8	31 Oct 22	12:57	13:17	4.35	4.01	8.77	7.87	-0.90
9	31 Oct 22	13:18	13:38	4.66	4.31	9.53	8.51	-1.02
10	31 Oct 22	13:39	13:59	5.37	5.03	11.02	10.02	-1.00
11*	31 Oct 22	14:00	14:20	6.14	5.79	12.82	11.61	-1.21
12*	31 Oct 22	14:21	14:41	6.69	6.22	13.81	12.45	-1.36
Average						10.40	9.56	-0.85
Confidence Coefficient (CC)								0.25
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								11.49
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria

Technical Management

Manager

โทรเลขเลขที่ 7-204-ค-6113

Approved by

Assistant General Manager

โทรเลขเลขที่ 7-204-ค-4702

The above results are valid only for the analyzed sample(s) as indicated in this report. This part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report must be retained in full.

ADDRESS 104 Phatthanasak 40, Phatthanasak Rd., Khwaeng Phatthanasak, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS ENERGY EFFICIENCY

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt

4746-1042/EMAIL



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited

14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150

P/O : 1040419571

Project Name :

Project Location :

Lot ID: 21136678

Date Received : Nov 03, 2022

Date Reported : Dec 30, 2022

Report Number : 2153767-1

Sample Number 21136678-1
Sampled Date Oct 31, 2022
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-37-AIT-2001- (H-3708)
Parameter O2

Page 2 of 2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1	31 Oct 22	10:30	10:50	14.38	14.01	-0.36
2*	31 Oct 22	10:51	11:11	14.41	14.00	-0.42
3*	31 Oct 22	11:12	11:32	14.46	14.05	-0.40
4	31 Oct 22	11:33	11:53	14.31	14.00	-0.32
5*	31 Oct 22	11:54	12:14	14.37	13.98	-0.40
6	31 Oct 22	12:15	12:35	14.14	13.93	-0.20
7	31 Oct 22	12:36	12:56	14.03	13.85	-0.18
8	31 Oct 22	12:57	13:17	14.01	13.82	-0.19
9	31 Oct 22	13:18	13:38	14.11	13.86	-0.24
10	31 Oct 22	13:39	13:59	14.13	13.93	-0.20
11	31 Oct 22	14:00	14:20	14.24	13.97	-0.27
12	31 Oct 22	14:21	14:41	14.16	13.96	-0.20
Average				14.17	13.93	-0.24
Confidence Coefficient (CC)						-
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						0.24
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)

RA Result is within Criteria

Sampled By : Ussaree Namburee

Technical Management

Manager

โทรเลขเลขที่ 7-204-ค-6113

Approved by

Assistant General Manager

โทรเลขเลขที่ 7-204-ค-4702

The above results are valid only for the analyzed sample(s) as indicated in this report. This part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report must be retained in full.

ADDRESS 104 Phatthanasak 40, Phatthanasak Rd., Khwaeng Phatthanasak, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS ENERGY EFFICIENCY

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt

4746-1042/EMAIL



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150
P/O : 1040419571
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 21136679
Date Received : Oct 29, 2022
Date Reported : Dec 30, 2022
Report Number : 2153772-1

Sample Number 21136679-1
Sampled Date Oct 24, 2022
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-37-AIT-2001 (H-3709)
Parameter NOx

Page 1 of 2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1*	24 Oct 22	10:30	10:50	6.84	6.09	15.13	13.22	-1.91
2*	24 Oct 22	10:51	11:11	6.96	6.22	15.36	13.49	-1.88
3	24 Oct 22	11:12	11:32	7.10	6.41	15.66	13.93	-1.73
4	24 Oct 22	11:33	11:53	7.31	6.65	16.12	14.48	-1.64
5*	24 Oct 22	11:54	12:14	7.60	6.64	16.65	14.46	-2.19
6	24 Oct 22	12:15	12:35	7.86	6.79	16.58	14.77	-1.81
7	24 Oct 22	12:36	12:56	7.90	6.72	16.39	14.59	-1.80
8	24 Oct 22	12:57	13:17	8.05	6.87	16.60	14.91	-1.70
9	24 Oct 22	13:18	13:38	7.71	6.62	15.97	14.37	-1.60
10	24 Oct 22	13:39	13:59	7.56	6.59	15.69	14.32	-1.37
11	24 Oct 22	14:00	14:20	7.53	6.56	15.62	14.23	-1.39
12	24 Oct 22	14:21	14:41	7.58	6.49	15.71	14.04	-1.66
Average						16.04	14.40	-1.63
Confidence Coefficient (CC)								0.12
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								12.18
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150
P/O : 1040419571
Project Name :
Project Location :

Lot ID: 21136679
Date Received : Oct 29, 2022
Date Reported : Dec 30, 2022
Report Number : 2153772-1

Sample Number 21136679-1
Sampled Date Oct 24, 2022
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-37-AIT-2001 (H-3709)
Parameter O2

Page 2 of 2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1	24 Oct 22	10:30	10:50	14.61	14.50	-0.11
2	24 Oct 22	10:51	11:11	14.60	14.49	-0.11
3	24 Oct 22	11:12	11:32	14.60	14.51	-0.09
4	24 Oct 22	11:33	11:53	14.60	14.52	-0.08
5	24 Oct 22	11:54	12:14	14.56	14.51	-0.05
6	24 Oct 22	12:15	12:35	14.31	14.51	0.20
7*	24 Oct 22	12:36	12:56	14.20	14.50	0.30
8*	24 Oct 22	12:57	13:17	14.16	14.50	0.34
9	24 Oct 22	13:18	13:38	14.19	14.49	0.30
10*	24 Oct 22	13:39	13:59	14.21	14.51	0.30
11	24 Oct 22	14:00	14:20	14.20	14.49	0.29
12	24 Oct 22	14:21	14:41	14.19	14.47	0.28
Average				14.43	14.50	0.07
Confidence Coefficient (CC)						-
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						0.07
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)

RA Result is within Criteria

Sampled By : Ussaree Namburee

Technical Management

Manager

ทะเบียนเลขที่ 7-204-ก-6113

Approved by

Assistant General Manager

ทะเบียนเลขที่ 7-204-ก-4702

Technical Management

Manager

ทะเบียนเลขที่ 7-204-ก-6113

Approved by

Assistant General Manager

ทะเบียนเลขที่ 7-204-ก-4702

The above results are valid only for the intended/ordered sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced or any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan Rd., Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 1000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNERS

S:\Reports\Stack_CEMs\1.rpt

4746-1042 EMAIL

The above results are valid only for the intended/ordered sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced or any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan Rd., Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 1000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNERS

4746-1042 EMAIL

S:\Reports\Stack_CEMs\1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited

14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150

P/O : 1040419571

Project Name :

Project Location :

Lot ID: 21136680

Date Received : Oct 29, 2022

Date Reported : Dec 30, 2022

Report Number : 2153776-1

Sample Number 21136680-1
Sampled Date Oct 25, 2022
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-32-AIT-2002 (H-3710)
Parameter NOx

Page 1 of 2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1	25 Oct 22	10:20	10:40	6.18	6.87	11.51	14.00	2.49
2	25 Oct 22	10:41	11:01	6.14	6.73	11.47	13.73	2.26
3	25 Oct 22	11:02	11:22	6.66	7.23	12.45	14.82	2.37
4*	25 Oct 22	11:23	11:43	6.80	7.63	12.73	15.74	3.02
5	25 Oct 22	11:44	12:04	7.16	7.76	13.32	15.91	2.59
6	25 Oct 22	12:05	12:25	7.50	8.13	13.95	16.64	2.68
7	25 Oct 22	12:26	12:46	7.68	8.35	14.28	17.10	2.82
8	25 Oct 22	12:47	13:07	7.75	8.41	14.43	17.15	2.73
9	25 Oct 22	13:08	13:28	7.93	8.63	14.79	17.60	2.82
10*	25 Oct 22	13:29	13:49	8.22	8.95	15.36	18.36	3.00
11*	25 Oct 22	13:50	14:10	6.60	7.67	12.27	15.62	3.35
12	25 Oct 22	14:11	14:31	5.50	6.53	10.06	12.99	2.93
Average						12.92	15.55	2.63
Confidence Coefficient (CC)								0.17
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								18.02
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria

Technical Management

Manager

เบอร์โทรศัพท์ 2-204-6-6113

Approved by

Assistant General Manager

เบอร์โทรศัพท์ 2-204-6-4702

The above results are valid only for the analytical method(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs\1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited

14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong 21150

P/O : 1040419571

Project Name :

Project Location :

Lot ID: 21136680

Date Received : Oct 29, 2022

Date Reported : Dec 30, 2022

Report Number : 2153776-1

Sample Number 21136680-1
Sampled Date Oct 25, 2022
Sample Description Emission from Stationary Source
Location Plant I-1 (UT) : A-32-AIT-2002 (H-3710)
Parameter O2

Page 2 of 2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1	25 Oct 22	10:20	10:40	13.44	14.08	0.64
2	25 Oct 22	10:41	11:01	13.46	14.09	0.63
3	25 Oct 22	11:02	11:22	13.46	14.12	0.66
4*	25 Oct 22	11:23	11:43	13.47	14.16	0.69
5*	25 Oct 22	11:44	12:04	13.43	14.12	0.69
6	25 Oct 22	12:05	12:25	13.43	14.11	0.68
7*	25 Oct 22	12:26	12:46	13.43	14.12	0.69
8	25 Oct 22	12:47	13:07	13.43	14.09	0.65
9	25 Oct 22	13:08	13:28	13.45	14.09	0.64
10	25 Oct 22	13:29	13:49	13.46	14.12	0.66
11	25 Oct 22	13:50	14:10	13.42	14.07	0.65
12	25 Oct 22	14:11	14:31	13.30	13.91	0.62
Average				13.43	14.08	0.65
Confidence Coefficient (CC)						*
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						0.65
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)

RA Result is within Criteria

Sampled By : Ussaree Namburee

Technical Management

Manager

เบอร์โทรศัพท์ 2-204-6-6113

Approved by

Assistant General Manager

เบอร์โทรศัพท์ 2-204-6-4702

The above results are valid only for the analytical method(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

4746-1042/ENAL

S:\Reports\Stack_CEMs\1.rpt

ภาคผนวก ค.5

ผลการตรวจวัดคลอรีนอิสระ (Free Chlorine)

บริเวณหอหล่อเย็นของโครงการ

FRC of Cooling water system

Date	Q-3403	Q-3405	Q-3407
1-Jul-23	0.33	0.37	0.41
2-Jul-23	0.38	0.35	0.37
3-Jul-23	0.39	0.38	0.35
4-Jul-23	0.45	0.37	0.40
5-Jul-23	0.41	0.35	0.38
6-Jul-23	0.43	0.42	0.41
7-Jul-23	0.40	0.38	0.42
8-Jul-23	0.38	0.36	0.36
9-Jul-23	0.41	0.38	0.38
10-Jul-23	0.40	0.40	0.45
11-Jul-23	0.42	0.44	0.38
12-Jul-23	0.40	0.41	0.42
13-Jul-23	0.43	0.41	0.40
14-Jul-23	0.41	0.43	0.42
15-Jul-23	0.43	0.41	0.42
16-Jul-23	0.40	0.43	0.38
17-Jul-23	0.43	0.43	0.48
18-Jul-23	0.44	0.38	0.45
19-Jul-23	0.48	0.35	0.45
20-Jul-23	0.44	0.37	0.43
21-Jul-23	0.42	0.35	0.43
22-Jul-23	0.40	0.39	0.41
23-Jul-23	0.36	0.40	0.38
24-Jul-23	0.45	0.38	0.47
25-Jul-23	0.45	0.41	0.45
26-Jul-23	0.43	0.43	0.41
27-Jul-23	0.46	0.40	0.38
28-Jul-23	0.02	0.02	0.01

Date	Q-3403	Q-3405	Q-3407
29-Jul-23	0.32	0.35	0.44
30-Jul-23	0.40	0.37	0.48
31-Jul-23	0.45	0.41	0.45
1-Aug-23	0.43	0.40	0.39
2-Aug-23	0.40	0.37	0.35
3-Aug-23	0.44	0.41	0.38
4-Aug-23	0.48	0.40	0.43
5-Aug-23	0.46	0.39	0.47
6-Aug-23	0.43	0.42	0.44
7-Aug-23	0.41	0.40	0.41
8-Aug-23	0.43	0.38	0.38
9-Aug-23	0.40	0.41	0.43
10-Aug-23	0.42	0.40	0.45
11-Aug-23	0.40	0.38	0.38
12-Aug-23	0.44	0.41	0.41
13-Aug-23	0.41	0.44	0.40
14-Aug-23	0.39	0.47	0.40
15-Aug-23	0.42	0.45	0.43
16-Aug-23	0.40	0.44	0.41
17-Aug-23	0.38	0.40	0.38
18-Aug-23	0.39	0.42	0.36
19-Aug-23	0.37	0.44	0.38
20-Aug-23	0.39	0.45	0.40
21-Aug-23	0.42	0.43	0.38
22-Aug-23	0.40	0.41	0.38
23-Aug-23	0.43	0.44	0.41
24-Aug-23	0.41	0.40	0.43
25-Aug-23	0.38	0.34	0.43

FRC of Cooling water system

Date	Q-3403	Q-3405	Q-3407
26-Aug-23	0.39	0.38	0.46
27-Aug-23	0.42	0.38	0.48
28-Aug-23	0.45	0.43	0.42
29-Aug-23	0.40	0.40	0.42
30-Aug-23	0.39	0.35	0.40
31-Aug-23	0.41	0.34	0.38
1-Sep-23	0.44	0.02	0.01
2-Sep-23	0.36	0.36	0.32
3-Sep-23	0.40	0.38	0.39
4-Sep-23	0.42	0.39	0.43
5-Sep-23	0.40	0.43	0.41
6-Sep-23	0.42	0.40	0.45
7-Sep-23	0.44	0.45	0.40
8-Sep-23	0.45	0.43	0.42
9-Sep-23	0.43	0.38	0.40
10-Sep-23	0.40	0.42	0.38
11-Sep-23	0.43	0.40	0.36
12-Sep-23	0.46	0.43	0.39
13-Sep-23	0.44	0.40	0.37
14-Sep-23	0.42	0.39	0.35
15-Sep-23	0.40	0.37	0.35
16-Sep-23	0.37	0.39	0.38
17-Sep-23	0.39	0.41	0.40
18-Sep-23	0.37	0.40	0.37
19-Sep-23	0.39	0.34	0.40
20-Sep-23	0.42	0.36	0.39
21-Sep-23	0.40	0.38	0.41
22-Sep-23	0.38	0.42	0.40

Date	Q-3403	Q-3405	Q-3407
23-Sep-23	0.41	0.40	0.42
24-Sep-23	0.43	0.44	0.40
25-Sep-23	0.41	0.42	0.42
26-Sep-23	0.42	0.43	0.40
27-Sep-23	0.41	0.40	0.38
28-Sep-23	0.43	0.42	0.41
29-Sep-23	0.02	0.01	0.01
30-Sep-23	0.33	0.36	0.36
1-Oct-23	0.38	0.39	0.35
2-Oct-23	0.39	0.37	0.40
3-Oct-23	0.44	0.49	0.40
4-Oct-23	0.46	0.45	0.38
5-Oct-23	0.42	0.43	0.40
6-Oct-23	0.41	0.41	0.43
7-Oct-23	0.39	0.43	0.43
8-Oct-23	0.37	0.45	0.40
9-Oct-23	0.39	0.43	0.39
10-Oct-23	0.42	0.37	0.41
11-Oct-23	0.35	0.35	0.37
12-Oct-23	0.38	0.37	0.39
13-Oct-23	0.39	0.35	0.36
14-Oct-23	0.41	0.41	0.39
15-Oct-23	0.43	0.43	0.41
16-Oct-23	0.41	0.44	0.38
17-Oct-23	0.38	0.40	0.37
18-Oct-23	0.39	0.38	0.36
19-Oct-23	0.40	0.46	0.38
20-Oct-23	0.42	0.43	0.39

FRC of Cooling water system

Date	Q-3403	Q-3405	Q-3407
21-Oct-23	0.44	0.40	0.37
22-Oct-23	0.42	0.38	0.40
23-Oct-23	0.44	0.39	0.38
24-Oct-23	0.43	0.39	0.39
25-Oct-23	0.45	0.43	0.40
26-Oct-23	0.46	0.45	0.42
27-Oct-23	0.02	0.01	0.02
28-Oct-23	0.33	0.38	0.35
29-Oct-23	0.35	0.35	0.33
30-Oct-23	0.39	0.36	0.35
31-Oct-23	0.41	0.38	0.36
1-Nov-23	0.44	0.43	0.38
2-Nov-23	0.43	0.41	0.39
3-Nov-23	0.47	0.38	0.33
4-Nov-23	0.43	0.39	0.34
5-Nov-23	0.45	0.38	0.36
6-Nov-23	0.48	0.37	0.35
7-Nov-23	0.50	0.36	0.37
8-Nov-23	0.48	0.34	0.38
9-Nov-23	0.46	0.36	0.39
10-Nov-23	0.44	0.38	0.38
11-Nov-23	0.46	0.39	0.37
12-Nov-23	0.44	0.37	0.35
13-Nov-23	0.47	0.39	0.38
14-Nov-23	0.44	0.36	0.35
15-Nov-23	0.47	0.36	0.37
16-Nov-23	0.45	0.38	0.36
17-Nov-23	0.43	0.33	0.36

Date	Q-3403	Q-3405	Q-3407
18-Nov-23	0.45	0.35	0.38
19-Nov-23	0.49	0.37	0.36
20-Nov-23	0.46	0.39	0.38
21-Nov-23	0.44	0.35	0.37
22-Nov-23	0.48	0.37	0.39
23-Nov-23	0.49	0.39	0.37
24-Nov-23	0.02	0.01	0.01
25-Nov-23	0.34	0.36	0.32
26-Nov-23	0.39	0.34	0.39
27-Nov-23	0.43	0.37	0.36
28-Nov-23	0.41	0.35	0.35
29-Nov-23	0.45	0.37	0.37
30-Nov-23	0.48	0.38	0.38
1-Dec-23	0.46	0.35	0.35
2-Dec-23	0.48	0.38	0.39
3-Dec-23	0.49	0.39	0.35
4-Dec-23	0.50	0.37	0.36
5-Dec-23	0.48	0.35	0.34
6-Dec-23	0.49	0.37	0.37
7-Dec-23	0.47	0.38	0.38
8-Dec-23	0.46	0.36	0.40
9-Dec-23	0.45	0.38	0.38
10-Dec-23	0.42	0.37	0.40
11-Dec-23	0.40	0.35	0.42
12-Dec-23	0.43	0.34	0.41
13-Dec-23	0.45	0.37	0.42
14-Dec-23	0.47	0.35	0.45
15-Dec-23	0.49	0.36	0.43

FRC of Cooling water system

Date	Q-3403	Q-3405	Q-3407
16-Dec-23	0.46	0.35	0.39
17-Dec-23	0.47	0.38	0.41
18-Dec-23	0.45	0.37	0.42
19-Dec-23	0.44	0.35	0.40
20-Dec-23	0.42	0.36	0.39
21-Dec-23	0.43	0.35	0.38
22-Dec-23	0.48	0.37	0.40
23-Dec-23	0.45	0.39	0.42
24-Dec-23	0.44	0.39	0.40
25-Dec-23	0.47	0.38	0.38
26-Dec-23	0.45	0.39	0.38
27-Dec-23	0.43	0.41	0.39
28-Dec-23	0.45	0.43	0.42
29-Dec-23	0.01	0.02	0.02
30-Dec-23	0.32	0.30	0.34
31-Dec-23	0.38	0.35	0.38

ภาคผนวก ค.6

รายงานสำรวจความคิดเห็นของชุมชนและหน่วยงานราชการ
ประจำปี พ.ศ.2566



รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการ
ติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (POWER PLANT) บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 2

ประจำปี 2566

EnviWork
บริษัท เอ็นวี เวิร์ค จำกัด

รายงานการสำรวจความคิดเห็น
โครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant)

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 2

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant)
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 2 ประจำปี 2566

สารบัญ	หน้า
สารบัญ	ก
สารบัญภาคผนวก	ก
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ที่มาและความสำคัญ	1
1.2 วัตถุประสงค์	2
บทที่ 2 ขอบเขตและวิธีการศึกษา	3
2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา	3
2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง	3
2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น	18
2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น	19
2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน	21
บทที่ 3 ผลการสำรวจความคิดเห็น	25
3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	25
3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน	49
3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	71
3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มที่อ่อนไหวและกลุ่มเปราะบาง	76
บทที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น	81
4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	81
4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน	88
4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	95
4.4 กลุ่มที่อ่อนไหวและกลุ่มเปราะบาง	97
บทที่ 5 เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น	99
ภาคผนวก	
ภาคผนวกที่ 1 ตัวอย่างแบบสอบถาม	
ภาคผนวกที่ 2 ผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประจำปี 2566	

บริษัท เอ็นวี เวิร์ค จำกัด

- ก -

รายงานการสำรวจความคิดเห็น
โครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant)

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 2

บทที่ 1 บทนำ

1.1 ที่มาและความสำคัญ

โครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant) ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 2 ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งโครงการมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) เพื่อขอความเห็นชอบก่อนการดำเนินโครงการ ทั้งนี้ ตามมาตรการในรายงาน EIA ได้กำหนดให้มี "การสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือนประชาชนในชุมชนโดยรอบและชุมชนที่เกี่ยวข้องอย่างมีนัยสำคัญต่าง ๆ พร้อมทั้งสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้นำท้องถิ่น และตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า" โดยนำเสนอข้อมูลต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี ประกอบกับปัจจุบันสภาพสังคมและวิถีชีวิตของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการมีการเปลี่ยนแปลงเป็นพลวัตอยู่ตลอดเวลา อีกทั้งทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการดำเนินการของโครงการก็อาจมีการเปลี่ยนแปลงเช่นกัน ดังนั้นการสำรวจความคิดเห็นจึงถือเป็นเครื่องมือในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เนื่องจากโครงการมีแนวคิดในการดำเนินการด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

ตามเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น โครงการจึงได้มอบหมายให้ บริษัท เอ็นวี เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มที่อ่อนไหว กลุ่มเปราะบาง และกลุ่มผู้พลัดถิ่นต่าง ๆ ทั้งนี้เพื่อผลการสำรวจความคิดเห็นมาใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องรวมถึงนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการต่อไป

รายงานการสำรวจความคิดเห็น
โครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant)

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 2

1.2 วัตถุประสงค์

- 1) สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม ของชุมชนรอบที่ตั้งแต่ละโครงการ รวมถึงสำรวจความคิดเห็นต่อปัญหาสภาพแวดล้อมของพื้นที่โดยรอบของแต่ละโครงการในปัจจุบัน
- 2) สำรวจความพึงพอใจของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน และผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มที่อ่อนไหว กลุ่มเปราะบาง กลุ่มผู้พลัดถิ่นต่าง ๆ ต่อการดำเนินการตามมาตรการฯ ของแต่ละโครงการที่จะนำไปในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น รวมถึงการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อสังคมของแต่ละโครงการ
- 3) จัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน และผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มที่อ่อนไหว กลุ่มเปราะบาง กลุ่มผู้พลัดถิ่นต่าง ๆ เพื่อประกอบการรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่แต่ละโครงการต้องดำเนินการและเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) รวมถึงหน่วยงานราชการอื่นๆ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น
- 4) ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นจะถูกนำไปประเมินผลเพื่อหาแนวทางปรับปรุงป้องกันและ/หรือแก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนการจัดเตรียมแผนงานสำหรับการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป

บทที่ 2
ขอบเขตและวิธีการศึกษา

2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

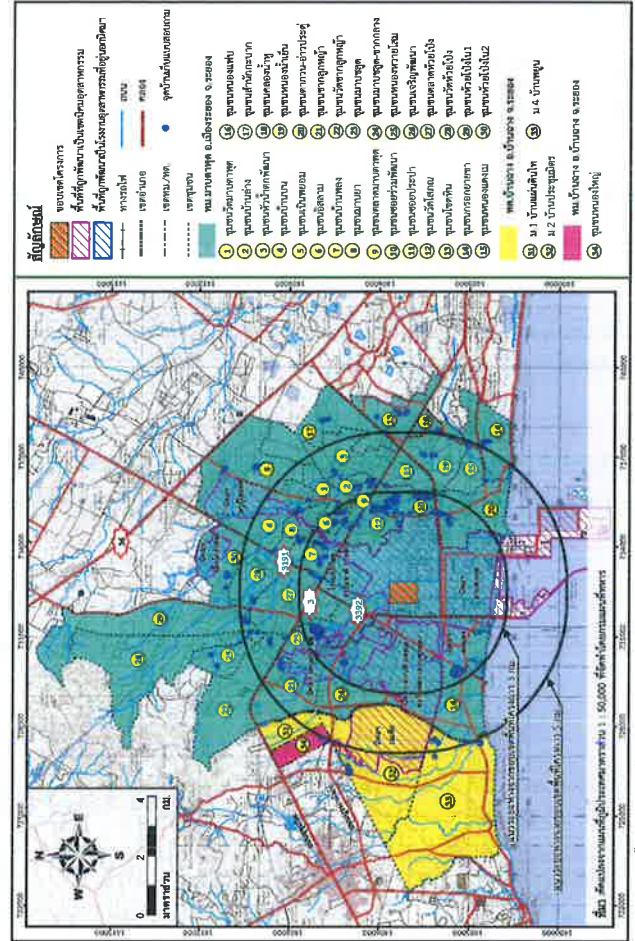
ขอบเขตพื้นที่ศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนและผู้ประกอบการชุมชนที่มีพื้นที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่รอบโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบแนวรั้วของพื้นที่โครงการและชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ (แสดงดังรูปที่ 2.1-1) พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 34 ชุมชน

2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

การศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจะมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 4 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน (2) กลุ่มผู้นำชุมชน และ (3) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (4) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง มีรายละเอียดดังนี้

2.2.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) การศึกษาจำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา ข้อมูลจำนวนครัวเรือนของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาจะอ้างอิงข้อมูลจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการศึกษาพบว่าพื้นที่ศึกษาในภาพรวมของโครงการจะครอบคลุมชุมชนที่อยู่ในเขตการปกครองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด 3 แห่ง (อ้างอิงรูปที่ 2.1-1) ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) สำหรับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2.2.1-1



รูปที่ 2.1-1 พื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษาโครงการพัฒนาระบบผลิตไฟฟ้า บริษัท พิตี โกลบอล เอนิโอส จำกัด (มหาชน) สาขา 2

ตารางที่ 2.2.1-1
จำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่างครัวเรือน
ที่ทำการสำรวจในภาคสนามของชุมชนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
1. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 0-3 กิโลเมตร				
1.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/}				
	ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	2,924	46.0	46
	ชุมชนตลาดมาบตาพุด	1,992	31.3	32
	ชุมชนสวนควน-อ่าวประดู่	1,426	22.4	23
	ชุมชนบ้านพลอง	1,396	22.0	22
	ชุมชนมาบตาพุด	3,116	49.0	49
	ชุมชนมาบตาพุด-ซากกลาง	571	9.0	9
	ชุมชนวัดโสภณ	1,295	20.4	21
	ชุมชนหนองแพ	1,206	19.0	19
	ชุมชนอิสลาม	1,271	20.0	20
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (0-3 กิโลเมตร)				241
2. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 3-5 กิโลเมตร				
2.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/}				
	ชุมชนกรกชเกษม	1,742	6.3	7
	ชุมชนโชคหิน 2	3,180	11.5	12
	ชุมชนเจริญพัฒนา	402	1.5	2
	ชุมชนคลองน้ำ	1,017	3.7	4
	ชุมชนชาลภักดี	2,288	8.3	9
	ชุมชนวัดตากกก	921	3.3	4
	ชุมชนซอยประปา	1,239	4.5	5
	ชุมชนตลาดหัวไผ่	2,228	8.0	8
	ชุมชนเนินพยอม	1,724	6.2	7
	ชุมชนบ้านบง	2,293	8.3	9
	ชุมชนบ้านล่าง	2,009	7.2	8
	ชุมชนมาบตา	1,637	5.9	6
	ชุมชนวัดมาบตาพุด	2,460	8.9	9

ตารางที่ 2.2.1-1 (ต่อ)

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
	ชุมชนวัดหัวไผ่	1,160	4.2	5
	ชุมชนสำนักเกษม	1,506	5.4	6
	ชุมชนหนองตะเภา	1,646	5.9	6
	ชุมชนหนองน้ำเย็น	2,644	9.5	10
	ชุมชนหนองหวายไธ	1,369	4.9	5
	ชุมชนหัวไผ่ 1	2,189	7.9	8
	ชุมชนหัวไผ่ 2	1,764	6.4	7
	ชุมชนหัวไผ่พัฒนา	1,130	4.1	5
2.2 เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง^{2/}				
	หมู่ที่ 1 บ้านเนินดินไทร	411	1.5	2
	หมู่ที่ 2 บ้านประจักษ์มิตร	2,631	9.5	10
	หมู่ที่ 4 บ้านพุน	4,231	15.3	16
2.3 เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง^{3/}				
	ชุมชนหนองใหญ่	536	1.9	2
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (3-5 กิโลเมตร)			172	
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริงทั้งหมด			453	

ที่มา: ^{1/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองมาบตาพุด อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด (ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)

^{2/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลตำบลบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลตำบลบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)

^{3/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)

2) การกำหนดจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสม

(1) สูตรคำนวณขนาดตัวอย่างครัวเรือนที่เหมาะสม การกำหนดขนาดหรือจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นของแต่ละโครงการจะอ้างตามหลักการของสังคมศาสตร์โดยจะอ้างถึงสูตรคำนวณของ Taro Yamane (Yamane, Taro, Statistics: An Introductory Analysis, 3rd ed, Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดตัวอย่างในกรณีที่เราทราบจำนวนประชากรแน่นอน ซึ่งในการศึกษาครั้งนี้ใช้จำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาเป็นฐานในการคำนวณกลุ่มของตัวอย่าง ดังสมการที่ (1)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad (1)$$

เมื่อ n คือ ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นภายในพื้นที่ศึกษา
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้
กำหนดให้ e = 0,05

(2) จำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา การคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม เป็นการนำจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามาแทนค่าในสมการที่ (1) มีรายละเอียดการคำนวณดังนี้

$$\begin{aligned} n &= \frac{59,554}{1 + [59,554 \times (0.05)^2]} \\ n &= 397.33 \\ n &\sim 398 \text{ ตัวอย่าง} \end{aligned}$$

เมื่อกำหนดจำนวนตัวอย่างเพื่อสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหลังคาเรือนเรียบร้อยแล้ว หลังจากนั้นจะมีการกำหนดโควตาให้สอดคล้องตามโอกาสการได้รับผลกระทบของกลุ่มหลังคาเรือนเพื่อให้สอดคล้องตามระยะห่างกับพื้นที่ของโครงการ เนื่องจากกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้กับพื้นที่ของโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกลกว่า มีรายละเอียดดังนี้

$$\begin{aligned} n &= \frac{3,180 \times 398}{44,357} \\ n &= 11.5 \end{aligned}$$

3) วิธีการสุ่มตัวอย่าง

เมื่อมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นของแต่ละชุมชนแล้ว (อ้างถึงข้อ 2) ขั้นตอนต่อไปคือการสุ่มตัวอย่างซึ่งจะใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) อย่างสุ่ม เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมโดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน นอกจากนี้ มีการกำหนดเกณฑ์การสัมภาษณ์ตัวแทนครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป และไม่เกิน 60 ปี และต้องอาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 5 ปีขึ้นไป

2.2.2 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นตัวแทนผู้บ้าน กลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้น กลุ่มผู้นำชุมชน จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสอบถามความคิดเห็นเพื่อการพัฒนาโครงการ ซึ่งจะใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 34 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง

2.2.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในระดับบริหารซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการและบริหารงานด้านต่างๆ ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากพื้นที่โครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำนวน 46 หน่วยงาน ทั้งนี้มีหน่วยงาน 2 แห่ง คือ สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยองที่แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 44 แห่ง จำนวนได้เป็น 7 กลุ่ม ซึ่งรายละเอียดของหน่วยงานที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.23-1

- กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีไม่เกิน 3 กิโลเมตร กลุ่มนี้อยู่ใกล้กับโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกล ดังนั้น จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการไม่เกิน 0-3 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 239 ตัวอย่าง (398 x 0.6 = 238.80)

- กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร กลุ่มนี้อยู่ไกลย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบน้อยกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการมากกว่า 3-5 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 160 ตัวอย่าง (398 x 0.4 = 159.20)

พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง โดยโครงการมีจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 413 ตัวอย่าง โดยแบ่งเป็นกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีไม่เกิน 3 กิโลเมตร จำนวน 241 ตัวอย่าง และกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร จำนวน 172 ตัวอย่าง (ตำแหน่งครัวเรือนที่มีการพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นยังดังรูปที่ 2.1-1) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้ทำการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนของครัวเรือนสามารถกระจายทั่วถึงและมีโอกาสเท่าเทียมกันของแต่ละชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาของแต่ละโครงการ จึงมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างที่ควรกระจายไปยังแต่ละชุมชนด้วยการคำนวณสัดส่วนดังสมการที่ (2)

$$N(\text{ชุมชน A}) = \frac{N(\text{ชุมชน A}) \times A}{N} \quad (2)$$

เมื่อ N(ชุมชน A) คือ ขนาดตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม
N(ชุมชน A) คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของชุมชน
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกล
A คือ ขนาดตัวอย่างทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกล
ของครัวเรือนที่ได้จากการคำนวณในสมการ (2)

กล่าวคือหากชุมชนใดมีจำนวนครัวเรือนปริมาณมากก็จะมีโอกาสที่จะกำหนดจำนวนตัวอย่างที่จะสำรวจความคิดเห็นมากเช่นเดียวกัน สำหรับการคำนวณจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมที่กระจายตัวไปยังชุมชนของพื้นที่ศึกษา อ้างถึงตารางที่ 2.23-1 ซึ่งสรุปได้ว่าจำนวนที่คำนวณในภาพรวมมีปริมาณมากกว่าจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่คำนวณได้จากสมการที่ (1) เนื่องจากเมื่อได้จำนวนที่เหมาะสมแล้วจะมีการทำให้เป็นจำนวนเต็ม ยกตัวอย่างการคำนวณขนาดตัวอย่างของชุมชนโคกหิน 2 จำนวนที่คำนวณได้คือ 11.5 หลัง แต่จะมีการปัดเป็น 12 หลัง ดังนี้

ตารางที่ 2.23-1 รายละเอียดของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (5 หน่วยงาน)		
1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมค่าเป็นงานกลุ่มมาบตาพุด	- วิศวกร	7
2) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	- วิศวกร	1
3) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ	4
4) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	- วิศวกร	14
5) ศูนย์พัฒนาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- นักวิทยาศาสตร์การแพทย์	12
2. หน่วยงานด้านการปกครอง (12 หน่วยงาน)		
6) สำนักงานจังหวัดระยอง	- พนักงานราชการ	5
7) ที่ว่าการอำเภอนิคมพัฒนา	- นักจัดกรงานทั่วไปปฏิบัติการ	3
8) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง	- ปลัดอำเภอ	7 เดือน
9) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการสุขาภิบาล	8
10) เทศบาลเมืองมาบตาพุด	- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	2
11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	- พนักงานธุรการปฏิบัติงาน	9
12) เทศบาลเมืองบ้านฉาง	- นักจัดการทั่วไป	8
13) เทศบาลตำบลมาบตาพุด	- นักวิชาการชำนาญการ	5
14) เทศบาลตำบลห้วยมา	- นักวิชาการสาธารณสุข	11
15) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา	- ฝ่ายส่งเสริมและจัดการด้านคุณภาพและสิ่งแวดล้อม	2
16) เทศบาลตำบลมาบตาพุด	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุขปฏิบัติงาน	6
17) เทศบาลตำบลเนินพระ	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุขปฏิบัติการ	4
3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (7 หน่วยงาน)		
18) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	12
19) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	3 เดือน
20) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	1
21) โรงพยาบาลระยอง	- เจ้าหน้าที่บริหารทั่วไป	11
22) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	12
23) โรงพยาบาลบ้านฉาง	- เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไประดับปฏิบัติการ	7

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาสำรวจ ตำแหน่ง (ปี)
24) โรงพยาบาลนิคมพัฒนา	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	5
4. หน่วยงานด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน)		
25) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	10
26) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง	- สารวัตร	5 เดือน
27) สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด	- รองผู้กำกับสอบสวน	1
28) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง	- รองผู้กำกับสอบสวน	1
29) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง	- รองสารวัตรป้องกันปราบปราม	11
30) สถานีตำรวจภูธรหัวไผ่	- สารวัตรป้องกันปราบปราม	1
31) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง	- หัวหน้า	4
5. หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน)		
32) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
6. หน่วยงานด้านเกษตร (5 หน่วยงาน)		
33) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล	3
34) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง	- เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	6
35) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง	- หัวหน้ากลุ่มยุทธศาสตร์และสารสนเทศ	29
36) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรปฏิบัติการ	1
37) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง	- หัวหน้าฝ่ายบริหารทั่วไป	36
7. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (9 หน่วยงาน)		
38) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดระยอง	- นักวิเคราะห์ผังเมืองปฏิบัติการ	2
39) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- หัวหน้างานผลิต	20
40) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	40
41) แขวงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่ธุรการทั่วไป	3
42) สำนักงานขนส่งจังหวัดระยอง	- นักวิชาการขนส่งชำนาญการ	8
43) โครงการชลประทานระยอง	- นายช่างชลประทานปฏิบัติงาน	4 เดือน
44) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด	- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย	6
45) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับ วิชาชีพ	2
46) แขวงทางหลวงระยอง	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	5

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาสำรวจ ตำแหน่ง (ปี)
9) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล บ้านกระแต	- เจ้าพนักงานธุรการ - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	3 เดือน 7 เดือน 5
10) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล หนองบอน	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	
11) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล นิคมพัฒนา	- พยาบาล - เจ้าหน้าที่สาธารณสุข - พยาบาลวิชาชีพ	8 5 8
12) ศูนย์บริการสาธารณสุขตำบล	- นักวิชาการสาธารณสุข	5
13) ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพระ	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	11
14) ศูนย์บริการสาธารณสุข 2 หมู่บ้านฉาง (ศูนย์ศัลยกรรม)	- พยาบาลวิชาชีพ - เจ้าหน้าที่สาธารณสุข - เจ้าหน้าที่ธุรการ	12 10 10
15) โรงเรียนวัดนาขลุค	- รองผู้อำนวยการ - ครู - ครู	3 5 1
16) โรงเรียนวัดคากวน	- ครูชำนาญการ - ธุรการโรงเรียน	14 9 13
17) โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (สภามหาวิทยาลัย)	- ครูชำนาญการพิเศษ - ธุรการ - ครูชำนาญการพิเศษ	10 10 10
18) โรงเรียนมาบตาพุดพัฒนาศึกษา	- ครู - เจ้าหน้าที่ธุรการ	10 11
19) โรงเรียนวัดกรวยยาชา	- ครู - ครู	5 1
20) โรงเรียนวัดชากลูกหญ้า	- รองผู้อำนวยการ - ครู - เจ้าหน้าที่ธุรการ	3 10 1
21) โรงเรียนวัดหัวไผ่	- รองผู้อำนวยการ - ครู - ครู	3 10 1

2.2.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้มีความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 54 แห่ง และกลุ่มประมงจำนวน 13 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 201 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีพื้นที่อ่อนไหว 2 แห่ง คือ ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาพุด และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองบอน ที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น อีกทั้งมีบางพื้นที่อ่อนไหวประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้น จึงเหลือกลุ่มเป้าหมายที่จะทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม ซึ่งมีจำนวนตัวอย่างโดยรวม 179 ตัวอย่าง ซึ่งรายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมงที่สัมภาษณ์ดังกล่าวที่ 2.2.4-1

ตารางที่ 2.2.4-1

รายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาสำรวจ ตำแหน่ง (ปี)
1. พื้นที่อ่อนไหว (54 หน่วยงาน)		
1) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโคกม	- พนักงานจ้างทั่วไป - ผู้ช่วยเจ้าพนักงานธุรการ - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	13 15 7
2) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองบอน	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ - เจ้าพนักงานธุรการ - พยาบาลวิชาชีพ	7 4 4
3) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาพุด	- พยาบาลวิชาชีพ - เจ้าหน้าที่ทั่วไป - พยาบาลวิชาชีพ	7 4 11
4) ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมือง มาบตาพุด	- พนักงานจ้างตามภารกิจ - พนักงานจ้างทั่วไป - พนักงานจ้างทั่วไป	14 2 5
5) ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน	- พนักงานจ้าง - พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ - หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน	13 10 15
6) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะก	- ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
7) ศูนย์บริการสาธารณสุขหัวไผ่	- พนักงาน - พนักงาน - พนักงาน	12 10 10
8) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตา	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาสำรวจ ตำแหน่ง (ปี)
22) โรงเรียนวัดนิคมพัฒนา 42	- ครู - ครู	6 3
23) โรงเรียนวัดมาบตา (มาบตาวิทยา)	- ครูชำนาญการ - ครู - ครู	8 6 6
24) โรงเรียนบ้านหนองแฟบ	- ครู - ครู - ครู	5 3 3
25) โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด	- ครูชำนาญการ - ครู - เจ้าหน้าที่ธุรการ	14 11 4
26) โรงเรียนพระยารามนิคมอุตสาหกรรม	- ครูชำนาญการ - ครู - พนักงานธุรการ	12 2 4
27) โรงเรียนวัดนิคม	- ครู - ครู - ครู	10 4 3
28) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ	- เจ้าหน้าที่ประจำศูนย์ - รองผู้อำนวยการ (ฝ่ายวิชาการ)	9 21
29) โรงเรียนนิคมพัฒนาวิทยา	- รองผู้อำนวยการ (ฝ่ายบริหารงานทั่วไป) - รองผู้อำนวยการ (ฝ่ายบุคลากร) - ครู	21 31 7
30) วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง	- ครู - เจ้าหน้าที่ธุรการ	1 10
31) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดมาบตา	- ครู	10
32) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดหัวไผ่	- ครูชำนาญการ - ครู - ครูผู้ดูแลเด็ก	14 14 4
33) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลบ้านฉาง 3	- ครู - ครูชำนาญการ - ครู	8 10 15
34) โรงเรียนอนุบาลเทศบาลบ้านฉาง	- ครู - เจ้าหน้าที่ธุรการ	10 10

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาการดำเนินงาน (ปี)
35) โรงเรียนวัดประทุมมิตรบำรุง	- ครูผู้ช่วย - ครูผู้ช่วย - ครูผู้ช่วย	1 1 1
36) โรงเรียนอุดมวิทยานุเคราะห์	- ครู - ครู - ครู	7 5 4
37) วัดหนองแฟบหิมาลัยธรรม	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส - พระลูกวัด - พระลูกวัด	15 10 3
38) วัดความคงคาราม	- เจ้าอาวาส - พระลูกวัด - พระลูกวัด	13 1 1
39) วัดกรอกยายชา	- เจ้าอาวาส - พระลูกวัด - พระลูกวัด	35 7 1
40) วัดมาบขุด	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส - พระลูกวัด - พระลูกวัด	20 10 7
41) วัดโคกหิน	- เจ้าอาวาส - พระลูกวัด - พระลูกวัด	12 9 9
42) วัดโสมนาราม	- เจ้าอาวาส - พระลูกวัด - พระลูกวัด	10 5 4
43) วัดนาตาทุค	- เลขาเจ้าอาวาส - พระลูกวัด - พระลูกวัด	27 3 1
44) วัดมาบข่า	- พระลูกวัด - พระลูกวัด - ลูกศิษย์วัด	10 2 30
45) วัดหนองผกาม	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส - พระลูกวัด - ลูกศิษย์วัด	26 3 10

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาการดำเนินงาน (ปี)
2) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดหนองแฟบ	+ ประชาน + รองประชาน + เลขา	26 6 2
3) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดกวน-อ่าวประดู่	+ ประชาน + รองประชาน + กรรมการ	6 6 6
4) กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน	+ ประชาน + รองประชาน + เลขา	8 4 4
5) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน	+ ประชาน + รองประชาน + เลขา	14 8 4
6) กลุ่มประมงเรือเล็กสุชาดา	+ ประชาน + รองประชาน + เลขา	30 12 12
7) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพลตา	+ ประชาน + รองประชาน + กรรมการ	8 เดือน 6 3
8) กลุ่มประมงเรือเล็กพลา-อู่ตะเภาสามัคคี	+ ประชาน + กรรมการ + เลขา	12 12 12
9) กลุ่มประมงเรือเล็กน่ายอด	+ ประชาน + เลขา + ประชาสัมพันธ์	3 3 3
10) กลุ่มประมงพื้นบ้านบ้านตากวน	+ ประชาน + กรรมการ + กรรมการ	14 10 6
11) กลุ่มประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสุชาดา	+ ประชาน + รองประชาน + รองประชาน	6 6 6
12) กลุ่มประมงพื้นบ้านหนองแฟบสามัคคี	+ ประชาน + รองประชาน + กรรมการ	3 1 3

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาการดำเนินงาน (ปี)
46) วัดห้วยโป่ง	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส - พระลูกวัด - แม่บ้าน	11 52 21
47) วัดชาลูกหญ้า	- เจ้าอาวาส - ผู้ช่วยเจ้าอาวาส - พระลูกวัด	30 10 9
48) วัดประทุมมิตรบำรุง	- เจ้าอาวาส - พระลูกวัด - แม่บ้าน	34 20 9
49) มัสยิดญะมาลียะฮ์	- อิหม่าม - รองอิหม่าม - รองอิหม่าม	50 30 5
50) มัสยิดนูรุดดีน	- กรรมการมัสยิด - กรรมการมัสยิด - กรรมการมัสยิด	10 5 1
51) มัสยิดอิมามุดดิน	- อิหม่าม - เลขาอิหม่าม - กรรมการมัสยิด	20 18 15
52) สถานคุ้มครองสวัสดิภาพเด็กเร่ร่อนจังหวัดระยอง	- พนักงานพิมพ์ดีด	15
53) บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่ - เจ้าหน้าที่ - พนักงานจ้าง	11 4 4
54) ศูนย์อนามัยสิ่งแวดล้อมเชิงนิเวศวิทยา	- หัวหน้าฝ่าย - ผู้ประสานงาน - ประชาสัมพันธ์ระดับชุมชน	1 3 14
2. กลุ่มประมง (13 กลุ่ม)		
1) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพญาน	+ รองประธาน + กรรมการ + เภรียุติ	15 2 15

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาการดำเนินงาน (ปี)
13) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านกรอกยายชา	+ ประชาน + รองประชาน + เภรียุติ	4 4 4

2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและมีความสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้มีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิดและปลายปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด (ตัวอย่างแบบสัมภาษณ์สัมภาษณ์ที่ 1) ทั้งนี้แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้จำหน่ายแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น ประกอบด้วย 4 ส่วน และแบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประกอบด้วย 3 ส่วน โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้จำหน่าย
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
 - ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- แบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ ผู้ศึกษาได้จัดทำเอกสารในรูปแบบ Flip Chart เพื่อชี้แจงและอธิบายรายละเอียดโครงการต่อผู้ตอบแบบสอบถามด้วย โดยมีจุดประสงค์เพื่อเป็นการให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการและเพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความเข้าใจและทราบข้อมูลของโครงการดำเนินโครงการ

2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

2.4.1 ตรวจสอบแบบสอบถาม ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของผู้กรรณและผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมณ และกลุ่มพื้นที่อื่นใด พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง

2.4.2 การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในส่วนของผู้กรรณและผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้รับทราบถึงกำหนดการและขอความร่วมมือในการสำรวจความคิดเห็นให้ทราบล่วงหน้า และการสำรวจความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ บริษัทที่ปรึกษาจะยื่นหนังสือขอสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทน เพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม โดยได้ดำเนินการในช่วงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2566

2.4.3 การฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ในการสำรวจความคิดเห็น จะมีการจัดให้มีหัวหน้าทีมพนักงานสัมภาษณ์ที่มีหน้าที่วางแผนการลงพื้นที่สัมภาษณ์หรือสอบถามความคิดเห็น ควบคุมการดำเนินงานของทีมงาน และตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ของการตอบแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม นอกจากนี้จะมีการอบรมพนักงานสัมภาษณ์ทั้งหมดก่อนลงพื้นที่และดำเนินการสำรวจความคิดเห็น มีจุดประสงค์เพื่อให้มีความเข้าใจในเอกสารต่างๆ ทั้งในส่วนของ Flip Chart แบบสัมภาษณ์ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการ และวิธีการสุ่มตัวอย่าง

2.4.4 การลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น คณะผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาในช่วงเดือนกรกฎาคม-กันยายน พ.ศ. 2566 (ดังรูปที่ 2.4.4-1)

บริษัท สหวิหค โฮมบอย จำกัด

MNT66010_Monitor_GC_2023 (02)

-19-

2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน

สำหรับการวิเคราะห์และประเมินผลจากแบบสอบถามจะเป็นการสรุปข้อมูลเชิงสถิติในรูปแบบของร้อยละในแต่ละความคิดเห็นของแต่ละด้าน ยกเว้นในส่วนของการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระดับผลกระทบตอสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล ความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชน และความพึงพอใจในข้อมูลจากบริษัท สหวิหค โฮมบอย เอนิโอส จะมีการแปลผลเป็นค่าระดับผลกระทบเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

กล่าวคือการสำรวจความคิดเห็นต่อผลกระทบตอสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบันจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับที่ได้รับผลกระทบมาก	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบปานกลาง	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบน้อย	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบ จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3}{N}$$

เมื่อ	Wi	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
	Xi	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับผลกระทบตามเกณฑ์เป็น 3 ระดับ ดังนี้

2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.00	คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับมาก
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50	คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง
1.00 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50	คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับน้อย



รูปที่ 2.4.4-1 ภาพบรรยากาศการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษา

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรม จะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- มีความกังวลใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- มีความกังวลใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ค่อนข้างกังวลใจ	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ค่อนข้างไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ	Wi	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความกังวลใจ
	Xi	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00	คะแนน	หมายถึง	มีความกังวลใจมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50	คะแนน	หมายถึง	มีความกังวลใจมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50	คะแนน	หมายถึง	ค่อนข้างกังวลใจ
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50	คะแนน	หมายถึง	ค่อนข้างไม่กังวลใจ
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50	คะแนน	หมายถึง	ไม่กังวลใจ

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวลจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ลดความกังวลได้มาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ลดความกังวลได้บ้าง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ลดความกังวลได้น้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ลดความกังวลไม่ได้เลย	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4}{N}$$

เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความคิดเห็นตามเกณฑ์เป็น 4 ระดับ ดังนี้

3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.00 คะแนน	หมายถึง ลดความกังวลได้มาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความเชื่อมั่นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

ระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด	ให้คะแนน 5	คะแนน
ระดับความเชื่อมั่นมาก	ให้คะแนน 4	คะแนน
ระดับความเชื่อมั่นปานกลาง	ให้คะแนน 3	คะแนน
ระดับความเชื่อมั่นน้อย	ให้คะแนน 2	คะแนน
ระดับความเชื่อมั่นน้อยที่สุด	ให้คะแนน 1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความเชื่อมั่นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความเชื่อมั่น
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

บทที่ 3 ผลการสำรวจความคิดเห็น

3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

การดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ของประชาชนในครั้งนี้ได้ทำการสำรวจกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 413 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 241 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 172 ตัวอย่าง สำหรับตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน แสดงดังภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.1.1 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 54.4) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 55.2) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 27.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 11.6) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 37.0) รองลงมาระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 20.8) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 17.8) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ (ร้อยละ 89.7)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 42.8) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 35.7) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 19.9) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 41.9) รองลงมามีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 40.7) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 12.0) โดยส่วนมากระบุว่าไม่เพียงพอและไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 47.3) รองลงมาระบุว่า รายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 44.4) และระบุว่ารายได้ไม่เพียงพอแต่มีหนี้สิน (ร้อยละ 6.2)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของเช่า (ร้อยละ 59.3) รองลงมาถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 40.7) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 49.4) รองลงมาผู้มีถิ่นกำเนิดในชุมชนนี้ (ร้อยละ 33.6) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 17.0) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกทั้งหมด (ร้อยละ 51.3) และส่วนใหญ่ย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 53.8) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 89.1)

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความเชื่อมั่นตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง มีความเชื่อมั่นมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง มีความเชื่อมั่นปานกลาง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและดัชนีความพึงพอใจโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พิทีดี โกลบอล เอนิโกล จะนำค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

ระดับความพึงพอใจมากที่สุด	ให้คะแนน 5	คะแนน
ระดับความพึงพอใจมาก	ให้คะแนน 4	คะแนน
ระดับความพึงพอใจปานกลาง	ให้คะแนน 3	คะแนน
ระดับความพึงพอใจน้อย	ให้คะแนน 2	คะแนน
ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด	ให้คะแนน 1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับพึงพอใจ
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจปานกลาง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจน้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 94.2-97.5) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานยังจำเป็นต้องดำเนินการ ได้แก่ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.8) รองลงมาด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 4.1) และด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 3.7)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 82.1) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 10.4) รองลงมาปัญหาสุขภาพจิต (ร้อยละ 4.4) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 2.0) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 95.9)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 92.1-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงรบกวน (ร้อยละ 7.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($X=1.74, S.D.=0.452$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 3.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($X=2.12, S.D.=0.781$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($X=1.56, S.D.=0.527$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1-1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=241)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹⁾	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	224 (92.9)	17 (7.1)	2.12	0.781	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	232 (96.3)	9 (3.7)	1.56	0.527	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	222 (92.1)	19 (7.9)	1.74	0.452	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	241 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	-	-
5. การก่อสร้างที่รบกวนเสียง	241 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	-	-

หมายเหตุ: ¹⁾เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมระดับ 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < X \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < X \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < X \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 63.9) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.02, S.D.=0.213$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจทั้งหมดมักจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 100.0)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=241)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.24	0.646	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสังคม	3.24	0.644	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.34	0.670	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีที่มีการซ่อมแซมอุปกรณ์	3.34	0.670	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.24	0.647	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.24	0.646	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.27	0.657	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มาลชนสัมพันธ์	3.37	0.677	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มาลชนสัมพันธ์	3.36	0.675	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การประเมินการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความ
กังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้
น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ตารางที่ 3.1.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=241)	เคยทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	119	49.4	122	50.6
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของชุมชนบริษัท พิทีที โกลบอล เคมิคอล	115	47.7	126	52.3
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัท พิทีที โกลบอล เคมิคอล	112	46.5	129	53.5
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัท พิทีที โกลบอล เคมิคอล	111	46.1	130	53.9
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัท พิทีที โกลบอล เคมิคอล	111	46.1	130	53.9

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
รับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม
ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน
ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-4

ตารางที่ 3.1.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการ

ดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พิทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=241)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พิทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาค้นคว้าและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝังในดาว (START UP RAYONG CHAPTER Season 2)	75	31.1	166	68.9
2. โครงการแนวสายสัมพันธ์และวิชาชีพ	72	29.9	169	70.1
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (ถ้ำยอ)	72	29.9	169	70.1
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	75	31.1	166	68.9
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โพธิ์เงิน)	72	29.9	169	70.1
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โพธิ์เงิน)	79	32.8	162	67.2

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าการทำให้สภาพเศรษฐกิจของ
ชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 47.5) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 30.4) และมีระบบ
สาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 12.3) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าปัญหาเรื่อง
ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 74.4) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.3) และประชากรแฝง
เพิ่มขึ้น (ร้อยละ 4.9)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ระบุว่าการรับรู้โครงการ (ร้อยละ 84.6) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าการรู้จักเจ้าหน้าที่ของ
โครงการ/บริษัท (ร้อยละ 47.3)

- สำหรับด้านความเชื่อมั่นลูกเณภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามี
การเชื่อมั่นลูกเณภายในชุมชน (ร้อยละ 53.5) เมื่อสอบถามถึงช่องทางหรือการเรียนของลูกเณบริษัท พบว่า
ส่วนใหญ่ระบุว่าการรู้จักช่องทางหรือเรียนคือผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 51.0)
และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องเรียนที่เคยแจ้งพบว่าส่วนใหญ่ไม่เคยเรียน (ร้อยละ 94.4) ทั้งนี้พบว่า
ส่วนมากพอใจต่อช่องทางหรือเรียนของลูกเณบริษัท และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 31.1)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของ
โครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่า
ความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.18, S.D.=0.553$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความ
ปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.26, S.D.=0.641$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-3 โดย
พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 46.1-49.4)
นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 50.2)
รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 46.1) และทราบจากเจ้าหน้าที่บริษัท (ร้อยละ 3.7)

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=241)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	72	29.9	169	70.1
8. โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชนยั่งยืน	76	31.5	165	68.5
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองเพน	74	30.7	167	69.3
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	84	34.9	157	65.1
11. โครงการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	79	32.8	162	67.2
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	74	30.7	167	69.3
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	72	29.9	169	70.1
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปลาในคอนโด	75	31.1	166	68.9
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	73	30.3	168	69.7
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	75	31.1	166	68.9
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมอุปกรณ์	74	30.7	167	69.3
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะเยี่ยมชุมชน	74	30.7	167	69.3
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	80	33.2	161	66.8

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พิทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน
โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่มีจัดในช่วง
เทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 51.9) และไม่แน่ชัด (ร้อยละ 48.1)

- สำหรับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินการกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชนทั้งในด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการสื่อสารและสร้าง
ความสัมพันธ์กับชุมชน มีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับมาก ส่วนในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ
สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านเศรษฐกิจ มีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับกลาง
ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-5

ตารางที่ 3.1.1-5

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=241)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่า เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	202 (83.8)	39 (16.2)	3.44	0.951	ปานกลาง
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	174 (72.2)	67 (27.8)	3.48	0.936	ปานกลาง
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	79 (32.8)	162 (67.5)	3.41	0.867	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	178 (73.9)	63 (26.1)	3.53	0.657	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	160 (66.4)	81 (33.6)	3.12	0.961	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ ที่ดีกับชุมชน	170 (70.5)	71 (29.5)	3.78	0.668	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < X \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < X \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < X \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < X \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq X \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พิตีพี โกลบอล เคนิคอล จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 33.3) รองลงมาต้องการให้ พัฒนาการกีฬาและเยาวชน (ร้อยละ 25.3) และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 15.8)
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พิตีพี โกลบอล เคนิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในองค์การที่ให้ทุนค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พิตีพี โกลบอล เคนิคอล การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พิตีพี โกลบอล เคนิคอล และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พิตีพี โกลบอล เคนิคอล ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-6

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของคู่ค้า (ร้อยละ 55.2) และมีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 44.8) ซึ่งโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 47.1) รองลงมาไม่มีผู้เป็นเจ้าของในชุมชนนี้ (ร้อยละ 30.2) และมีผู้ย้ายมาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 22.7) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 40.8) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 11-15 ปี (ร้อยละ 49.4) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 86.4)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 91.9-97.1) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านไฟฟ้าและด้านโรงเรียน, สถานศึกษา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.1) รองลงมาด้านสภาพแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 5.2) และด้านการถือครองที่ดินจากของเสีย (ร้อยละ 3.5)
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมในชุมชนปัจจุบันพบว่าส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 93.1) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าไม่มีปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 4.0) รองลงมาปัญหาการจลาจล (ร้อยละ 2.3) และปัญหาการศึกษา (ร้อยละ 0.6) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิม (ร้อยละ 95.5)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 87.2-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 12.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($X=1.73, S.D.=0.456$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 5.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($X=1.70, S.D.=0.483$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($X=1.63, S.D.=0.518$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
ในแง่ทัศนคติต่อการพัฒนาโครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant)

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พิตีพี โกลบอล เคนิคอล

การดำเนินการ (n=107)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้ทุนค่าและประโยชน์ต่อสังคม	86.80	4.34	0.578	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	86.80	4.34	0.578	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พิตีพี โกลบอล เคนิคอล	86.80	4.34	0.578	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการ และระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พิตีพี โกลบอล เคนิคอล	86.80	4.34	0.578	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พิตีพี โกลบอล เคนิคอล	86.80	4.34	0.578	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < X \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < X \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < X \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < X \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq X \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.2 กลุ่มครัวเรือนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 55.2) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 51.7) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 22.1) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 19.2) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 43.0) รองลงมาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 21.5) และระดับอาชีวศึกษา/ปวส./ปวช. (ร้อยละ 15.7) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 94.8)
- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 42.4) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 39.0) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 17.4) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 47.1) รองลงมาไม่มีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 29.1) และมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 18.6) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 51.8) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 36.6) และระบุว่ารายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน และรายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืมเงิน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 5.8)

ตารางที่ 3.1.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=172)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	162 (94.2)	10 (5.8)	1.70	0.483	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	164 (95.3)	8 (4.7)	1.63	0.518	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	150 (87.2)	22 (12.8)	1.73	0.456	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	172 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	-	-
5. การกีดกันทั้งทางของเสีย	172 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	-	-

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < X \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < X \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < X \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 69.2) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($X=1.03, S.D.=0.213$) สำหรับทั้งหมดที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 100.0)
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนที่ลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง
- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 52.5) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 29.8) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.7) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าไม่มีผลกระทบเรื่องค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 70.8) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 19.5) และผลกระทบเรื่องการบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 7.3)

ตารางที่ 3.1.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=172)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.31	0.463	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมในด้านความปลอดภัย	3.30	0.461	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.41	0.504	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีที่มีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.42	0.507	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลกระทบจากคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.31	0.465	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.33	0.470	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.36	0.482	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชลสัมพันธ์	3.46	0.500	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชลสัมพันธ์	3.46	0.500	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความ
กังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้
น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 96.5) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของ
โครงการ/บริษัท (ร้อยละ 33.7)

- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่า
การซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 96.5) เมื่อสอบถามถึงช่องทางหรือเรียนของกลุ่มบริษัท พิตีพี
โกลบอล เคนิคอล ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักช่องทางหรือเรียนคือผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง
(ร้อยละ 61.4) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดไม่เคยร้องเรียน (ร้อยละ 100.0)
ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอใจต่อช่องทางหรือเรียนของกลุ่มบริษัท และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 31.9)

บริษัท เอนีวา เวิร์ด จำกัด

MNT66010_Monitor_GC_2023 (02)

ตารางที่ 3.1.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้หรือทราบการ
ดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พิตีพี โกลบอล เคนิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=172)	ทราบ จำนวน	ร้อยละ	ไม่ทราบ จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พิตีพี โกลบอล เคนิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายลูกเสือเป็นดาว (START UP RAYONG CHAPTER Season 2)	64	37.2	108	62.8
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	51	29.7	121	70.3
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (น้ำยออด)	56	32.6	116	67.4
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	51	29.7	121	70.3
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	57	33.1	115	66.9
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โคกหิน)	67	39.0	105	61.0
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	68	39.5	104	60.5
8. โครงการเก็บน้ำ สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	64	37.2	108	62.8
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแหบ	69	40.1	103	59.9
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	68	39.5	104	60.5
11. โครงการอัญมณีจากดอกไม้	68	39.5	104	60.5
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด KC Day	71	41.3	101	58.7
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	54	31.4	118	68.6
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปลาในคอนโด	54	31.4	118	68.6
ด้านความยั่งยืนทางสังคม				
15. กิจกรรมเป็นบ้าน GC	60	34.9	112	65.1
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	57	33.1	115	66.9
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	60	34.9	112	65.1
ด้านความกังวลด้านอื่นๆ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะเยี่ยมเยียนชุมชน	78	45.3	94	54.7

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของ
โครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่า
ความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.09, S.D.=0.581$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความ
ปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.17, S.D.=0.658$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-3 โดย
พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 80.2-99.4)
นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 54.7)
รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 43.6) และทราบจากเจ้าหน้าที่บริษัท (ร้อยละ 1.7)

ตารางที่ 3.1.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=172)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	171	99.4	1	0.6
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท พิตีพี โกลบอล เคนิคอล	171	99.4	1	0.6
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัท พิตีพี โกลบอล เคนิคอล	138	80.2	34	19.8
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัท พิตีพี โกลบอล เคนิคอล	171	99.4	1	0.6
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัท พิตีพี โกลบอล เคนิคอล	168	97.7	4	2.3

บริษัท เอนีวา เวิร์ด จำกัด

MNT66010_Monitor_GC_2023 (02)

ตารางที่ 3.1.1-1 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=172)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	57	33.1	115	66.9

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พิตีพี โกลบอล เคนิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน
โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดการกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 91.9) ซึ่งส่วนใหญ่
มักจัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 60.5) และไม่บ่อย (ร้อยละ 39.5)

- สำหรับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการ
สื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน มีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับมาก ส่วนด้านการศึกษา
ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา และด้านเศรษฐกิจมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลาง
ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-5

ตารางที่ 3.1.2-5

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการจัดการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=172)	การจัดการ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	150 (87.2)	22 (12.8)	3.25	0.813	ปานกลาง
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	134 (77.9)	38 (22.1)	3.33	0.848	ปานกลาง
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	103 (59.9)	69 (40.1)	3.51	0.752	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	93 (54.1)	76 (45.9)	3.60	0.782	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	101 (58.7)	71 (41.3)	3.36	0.900	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้าง ความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	161 (93.6)	11 (6.4)	3.88	0.610	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก
ที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$
คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พิตีพี โกลบอล เคนิคอล จัดกิจกรรม
ในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 35.9) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษา
และเยาวชน (ร้อยละ 26.6) และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 17.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พิทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พิทีที โกลบอล เคมิคอล การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พิทีที โกลบอล เคมิคอล และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พิทีที โกลบอล เคมิคอล ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-6

ตารางที่ 3.1.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ในพื้นที่ศึกษาโครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant)

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พิทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=172)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	84.19	4.21	0.564	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.19	4.21	0.564	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พิทีที โกลบอล เคมิคอล	84.19	4.21	0.564	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พิทีที โกลบอล เคมิคอล	84.42	4.22	0.549	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พิทีที โกลบอล เคมิคอล	84.42	4.22	0.549	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.3 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 54.7) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 53.8) รองลงมาคือมีอายุในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 24.9) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 14.8) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 39.5) รองลงมาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 19.4) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 18.6) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 91.8)

ตารางที่ 3.1.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=413)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ	ได้รับ				
	ผลกระทบ	ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	386 (93.5)	27 (6.5)	1.96	0.706	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	396 (95.9)	17 (4.1)	1.59	0.507	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	372 (90.1)	41 (9.9)	1.73	0.449	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
4. น้ำนองเสีย	413 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	-	-
5. การสักรบกวนทั้งจากของเสีย	413 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	-	-

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 66.1) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.03$, $S.D.=0.213$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจทั้งหมดก็จะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 100.0)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 42.7) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 37.0) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 18.9) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 43.3) รองลงมาคือมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 32.2) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 19.1) โดยส่วนมากระบุว่ารายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 47.5) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 42.9) และระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 6.1)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 57.6) รองลงมาคือมีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 42.4) ซึ่งโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 48.4) รองลงมาคือมีถิ่นกำเนิดเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 32.2) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 19.4) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 47.0) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 42.0) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 88.0)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 94.9-96.6) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ โรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 5.1) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 4.8) และเส้นทางคมนาคม และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 4.6)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 86) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 7.0) รองลงมาปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 4.2) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามาหนาแน่น (ร้อยละ 12.2) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 95.9)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 90.1-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในด้านอื่นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 6.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.96$, $S.D.=0.706$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นและของเสียรบกวน (ร้อยละ 6.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.59$, $S.D.=0.507$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.59$, $S.D.=0.507$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน

เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=413)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม	3.27	0.577	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติตามด้วยความรับผิดชอบต่อสังคม	3.26	0.575	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.37	0.607	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแซมฉุกเฉิน	3.37	0.609	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.27	0.579	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.28	0.580	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.31	0.591	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.41	0.611	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเยี่ยมชมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.40	0.610	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 49.5) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 30.2) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 11.3) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าปัญหาเรื่องค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 73.2) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.7) และเรื่องประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 3.3)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 89.6) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 41.6)
- สำหรับด้านการเชื่อมแผนกภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการเชื่อมแผนกภายในชุมชน (ร้อยละ 71.4) เมื่อสอบถามถึงช่องทางหรือวิธีการของโครงการพบว่าส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักช่องทางหรือวิธีการผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 55.2) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้งพบว่าส่วนใหญ่ไม่เคยร้องเรียน (ร้อยละ 97.0) ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอใจต่อช่องทางหรือวิธีการของโครงการ และมีการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 31.4)
- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ
- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.14, S.D.=0.566$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.22, S.D.=0.649$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 60.5-70.2) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 52.1) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 45.0) และทราบจากเจ้าหน้าที่บริษัท (ร้อยละ 2.9)

บริษัท เอ็นวี เวิร์ค จำกัด

MNT66010_Monitor_GC_2023 (02)

-43-

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=413)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	140	33.9	273	66.1
8. โครงการทำป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	140	33.9	273	66.1
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองเพน	143	34.6	270	65.4
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	152	36.8	261	63.2
11. โครงการ istitu เลือกจากใหม่	147	35.6	266	64.4
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	145	35.1	268	64.9
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	126	30.5	287	69.5
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปลาในคอนโด	129	31.2	284	68.8
ด้านการศึกษาสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	133	32.2	280	67.8
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	132	32.0	281	68.0
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและเชื่อมแผนก	134	32.4	279	67.6
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และทบทวนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	152	36.8	261	63.2
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมเฉพาะ เช่น งานบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	137	33.2	276	66.8

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 87.9) ซึ่งส่วนใหญ่มักจัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 50.8) และไม่มีเงิน (ร้อยละ 49.2)
- สำหรับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน ในด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน มีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับมาก ส่วนในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี และด้านเศรษฐกิจ มีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-5

บริษัท เอ็นวี เวิร์ค จำกัด

MNT66010_Monitor_GC_2023 (02)

-45-

ตารางที่ 3.1.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=413)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	290	70.2	123	29.8
2. การเชื่อมแผนกภายในชุมชนบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	286	69.2	127	30.8
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	250	60.5	163	39.5
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	282	68.3	131	31.7
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	279	67.6	134	32.4

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-4

ตารางที่ 3.1.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=413)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายลูกเสือ/เนตรนารี (START UP RAYONG CHAPTER Season 2)	139	33.7	274	66.3
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	123	29.8	290	70.2
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (ท้ายคลอง)	128	31.0	285	69.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	126	30.5	287	69.5
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	129	31.2	284	68.8
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โคกหิน)	146	35.4	267	64.6

บริษัท เอ็นวี เวิร์ค จำกัด

MNT66010_Monitor_GC_2023 (02)

-44-

ตารางที่ 3.1.3-5

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
ในห้วงเวลาของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=413)	การจัดกิจกรรม (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	352 (85.2)	61 (14.8)	3.36	0.898	ปานกลาง
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	308 (74.6)	105 (25.4)	3.42	0.900	ปานกลาง
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	265 (64.2)	148 (35.8)	3.45	0.825	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	217 (52.6)	196 (47.4)	3.56	0.701	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	261 (63.2)	152 (36.8)	3.21	0.927	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	331 (80.1)	82 (19.9)	3.82	0.642	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการศึกษาสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 34.4) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการศึกษาและพัฒนาเยาวชน (ร้อยละ 25.0) และต้องการให้พัฒนาการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 16.4)
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินกิจกรรมรวมลงสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-6

บริษัท เอ็นวี เวิร์ค จำกัด

MNT66010_Monitor_GC_2023 (02)

-46-

ตารางที่ 3.1.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant)
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พิตี โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=413)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	85.71	4.29	0.575	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	85.71	4.29	0.575	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พิตี โกลบอล เคมิคอล	85.71	4.29	0.575	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พิตี โกลบอล เคมิคอล	85.81	4.29	0.568	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พิตี โกลบอล เคมิคอล	85.81	4.29	0.568	มาก

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือขอควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พิตี โกลบอล เคมิคอล

➢ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึงกับชุมชนโดยรอบโรงงาน
- อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม
- อยากให้ดูแลด้านสุขภาพชุมชนอย่างต่อเนื่อง กับคนในชุมชน และอยากให้มีการออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ

➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้เพิ่มการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ชุมชน

3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นได้ทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 34 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 102 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 27 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 75 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนอ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 59.3) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 25.9) และหัวหน้าหมู่/เลขาหมู่ (ร้อยละ 11.1) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 40.8) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 33.3) และดำรงตำแหน่งมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 14.8) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 63.0) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 63.0) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 29.6) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 7.4) สำหรับการศึกษามาก่อนอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 55.6) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 25.9) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 11.1) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ (ร้อยละ 88.9)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 44.4-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 55.6) รองลงมาคือด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 44.4) และด้านน้ำประปา และโรงเรียน, สถานศึกษาในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3)
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาหลายเสถิต (ร้อยละ 24.4) รองลงมาปัญหาการลักขโมย และปัญหาจราจรติดขัด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 23.4) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 22.2) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 66.7)

➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์

- ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือร่วมกิจกรรม CSR ของชุมชนมากกว่านี้

- ในภาพรวมผ่านคิดว่าบริษัท พิตี โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชนและกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➢ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น

➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้เน้นดูแลเรื่องการควบคุมสิ่งพิ้งที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ ให้ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน เช่น ควบคุมหรือคุณภาพอากาศ คุณภาพน้ำ เป็นต้น

- อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้โครงการ รวมถึงความปลอดภัยจากการจราจรในพื้นที่โดยรอบ

➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์

- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง
- อยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามามีบทบาทกับชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ
- อยากให้มีการแจ้งหรือบอกปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะเมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.11$, $S.D.=0.320$) รองลงมาส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เหมาคาร์บอน และเสียงดังรบกวน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 88.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.38$, $S.D.=0.495$) และ ($\bar{X}=2.13$, $S.D.=0.338$) ตามลำดับ และได้รับผลกระทบจากน้ำเน่าเสีย (ร้อยละ 33.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.00$, $S.D.=0.866$)

ตารางที่ 3.2.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=27)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เหมาคาร์บอน	3 (11.1)	24 (88.9)	2.38	0.495	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	0 (0.0)	27 (100.0)	2.11	0.320	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	3 (11.1)	24 (88.9)	2.13	0.338	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	18 (66.7)	9 (33.3)	2.00	0.866	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	24 (88.9)	3 (11.1)	3.00	0.000	มาก	นานๆ ครั้ง

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 51.9) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=2.41$, $S.D.=1.047$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 47.4) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 31.6) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 21.0)
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้น้อย มีเพียงด้านการให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน และด้านการให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าสามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ปฏิบัติงานที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=27)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	2.44	0.506	ลดความกังวลได้น้อย
2. การดำเนินการลดด้วยมาตรการระงับ และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมในด้านความปลอดภัย	2.44	0.506	ลดความกังวลได้น้อย
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	2.44	0.506	ลดความกังวลได้น้อย
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีที่มีการซ่อมแซมอุปกรณ์	2.44	0.698	ลดความกังวลได้น้อย
5. การแสดงละครหรือวาดรูปภูมิทัศน์ให้ทราบ	2.33	0.679	ลดความกังวลได้น้อย
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	2.56	0.847	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	2.56	0.506	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	2.44	0.506	ลดความกังวลได้น้อย
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.44	0.506	ลดความกังวลได้น้อย

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การประเมินระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความ
กังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้
น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่ามีการ
สนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 27.0) รองลงมาสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 24.3)
และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายดีขึ้น (ร้อยละ 23.0) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลให้
เกิดปัญหาการจราจร (ร้อยละ 30.5) รองลงมาทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.7) และผลกระทบใน
บริเวณสภาพอากาศ (ร้อยละ 20.4)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 77.8) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/
บริษัทฯ

บริษัท เอนีอาร์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด

MNT66010_Monitor_GC_2023 (02)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม
รับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม
ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน
ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-4

ตารางที่ 3.2.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ปฏิบัติงานที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

ตารางที่ 3.2.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=27)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายอาสาพัฒนา (START UP RAYONG CHAPTER Season 2)	21	77.8	6	22.2
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	9	33.3	18	66.7
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (ถ้ำเขียด)	9	33.3	18	66.7
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	9	33.3	18	66.7
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	0	0.0	27	100.0
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (พ.ศ. ๖๖๖)	12	44.4	15	55.6
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	9	33.3	18	66.7
8. โครงการเก็บน้ำ ล้างและเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	9	33.3	18	66.7
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	9	33.3	18	66.7
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	10	37.0	17	63.0
11. โครงการอนุรักษ์จากโฟม	6	22.2	21	77.8
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด K.C Day	9	33.3	18	66.7
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	9	33.3	18	66.7
14. โครงการพัฒนาการเชื่อมโยงทะเลน้อยโค	12	44.4	15	55.6
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	27	100.0	0	0.0
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	18	66.7	9	33.3

บริษัท เอนีอาร์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด

MNT66010_Monitor_GC_2023 (02)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุ
ฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที-30 นาที) (ร้อยละ 88.9)
ส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความไลน์ (ร้อยละ 63.0) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางในการร้องเรียนที่
ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 66.7)
และไม่ใช้ช่องทางในการร้องเรียน (ร้อยละ 33.3) ด้านการซ่อมแซมอุปกรณ์ภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแซมอุปกรณ์ภายในชุมชน (ร้อยละ 77.8) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่า
ไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 77.8) และเคยมีเรื่องร้องเรียนในเรื่องปัญหาคุณภาพอากาศ และปัญหาเสียง
รบกวน (ร้อยละ 22.2)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงาน
ของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่า
มีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.67$, $S.D.=0.679$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความ
ปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.78$, $S.D.=0.424$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-3 โดยพบว่า
ผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 22.2-100.0) นอกจากนี้ผู้ตอบ
แบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 84.4) รองลงมาทราบ
ข้อมูลจากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 9.4) และทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 6.2)

ตารางที่ 3.2.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ปฏิบัติงานที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=27)	เคย		ไม่เคย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวทราบให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	27	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของชุมชนบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	6	22.2	21	77.8
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	27	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	12	44.4	15	55.6
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	24	88.9	3	11.1

บริษัท เอนีอาร์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด

MNT66010_Monitor_GC_2023 (02)

ตารางที่ 3.2.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=27)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมอุปกรณ์	12	44.4	15	55.6
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	27	100.0	0	0.0
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานขอ งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวสาคู เป็นต้น	27	100.0	0	0.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน
โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจัดเมื่อเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 92.6) และจัดทุกเดือน
(ร้อยละ 7.4)

- สำหรับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ
สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้าง
ความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน
และมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-5

ตารางที่ 3.2.1-5

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ปฏิบัติงานที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการจัดการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=27)	การจัดกิจกรรม (จำนวนด้วยค่าร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	27 (100.0)	0 (0.0)	3.78	0.641	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	27 (100.0)	0 (0.0)	3.78	0.424	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	27 (100.0)	0 (0.0)	3.78	0.424	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	27 (100.0)	0 (0.0)	3.67	0.480	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	27 (100.0)	0 (0.0)	3.78	0.641	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ ที่ดีกับชุมชน	27 (100.0)	0 (0.0)	3.78	0.424	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การประเมินระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,
 $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน
หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

บริษัท เอนีอาร์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด

MNT66010_Monitor_GC_2023 (02)

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าการให้กลุ่มบริษัท พิตีที โกลบอล เคนิโกล จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 47.2) รองลงมาคือด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 16.7) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต และการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณีในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พิตีที โกลบอล เคนิโกล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พิตีที โกลบอล เคนิโกล ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พิตีที โกลบอล เคนิโกล และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พิตีที โกลบอล เคนิโกล รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-6

ตารางที่ 3.2.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
ในพื้นที่ศึกษาของโครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant)

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พิตีที โกลบอล เคนิโกล

การดำเนินการ (n=27)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	78.52	3.93	0.550	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	81.48	4.07	0.675	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พิตีที โกลบอล เคนิโกล	81.48	4.07	0.675	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พิตีที โกลบอล เคนิโกล	78.52	3.93	0.550	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พิตีที โกลบอล เคนิโกล	79.26	3.96	0.587	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.2.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=75)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	11 (14.7)	64 (85.3)	2.09	0.684	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	29 (38.7)	46 (61.3)	1.70	0.511	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	14 (18.7)	61 (81.3)	2.00	0.316	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	48 (64.0)	27 (36.0)	1.89	0.320	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
5. การสัลดองทิ้งกากของเสีย	66 (88.0)	9 (12.0)	2.22	0.441	ปานกลาง	บ่อยๆ

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากรู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 44.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ในใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างกังวลใจ ($\bar{X}=2.64$, S.D.=1.204) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 36.2) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 34.0) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 29.8)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนที่ลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

3.2.2 กลุ่มผู้ชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 54.7) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 25.3) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 16.0) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 54.7) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 25.3) และดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 12.0) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 56.0) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 62.7) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 28.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 9.3) สำหรับการศึกษส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 40.0) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 24.0) และระดับอาชีวศึกษาวิชาชีพ/ปวส. (ร้อยละ 16.0) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 60.0-96.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับอื่นๆ ได้แก่ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 40.0) รองลงมาโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 34.7) และด้านไฟฟ้า และด้านน้ำประปาในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาเสพติด (ร้อยละ 25.1) รองลงมามีปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 24.7) และปัญหาทางจารจรติดขัด (ร้อยละ 21.9) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 58.7)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 85.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.09$, S.D.=0.684) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 81.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.00$, S.D.=0.316) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 61.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.70$, S.D.=0.511) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=75)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม	2.68	0.640	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบต่อสังคม	2.80	0.658	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	2.76	0.612	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแซมฉุกเฉิน	2.89	0.781	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	2.75	0.680	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านการกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	2.83	0.705	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	2.79	0.722	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.71	0.632	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.67	0.644	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่ามีกการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 32.3) รองลงมามีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 22.6) และส่งผลทำให้ภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 18.3) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้เกิดปัญหาการจราจร (ร้อยละ 34.4) รองลงมาทำให้มีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 24.4) และส่งผลกระทบด้านมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 13.1)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 74.7) และผู้ตอบแบบส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 88.0)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในการเกิดเหตุฉุกเฉินพบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที-30 นาที) (ร้อยละ 92.0) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 66.7) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 79.2) รองลงมาไม่มีช่องทางในการร้องเรียน (ร้อยละ 18.2) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 2.6) ด้านการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 80.0) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 94.7) และเคยมีเรื่องร้องเรียนในเรื่องปัญหาคุณภาพอากาศ และปัญหาเสียงรบกวน (ร้อยละ 5.3)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 98.7) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($X=4.12$, $S.D.=0.636$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($X=4.12$, $S.D.=0.401$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 21.3-94.7) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 62.7) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 17.3) และทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 9.1)

ตารางที่ 3.2.2-3

ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=75)	เคย		ไม่เคย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงเรือน	71	94.7	4	5.3
2. การซ่อมแซมฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท พิตินี โกลบอล เอนิโกล	16	21.3	59	78.7
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พิตินี โกลบอล เอนิโกล	65	86.7	10	13.3
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พิตินี โกลบอล เอนิโกล	62	82.7	13	17.3
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พิตินี โกลบอล เอนิโกล	65	86.7	10	13.3

บริษัท เอนีวี เวิร์ด จำกัด

MNT66010_Monitor_GC_2023 (02)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-4

ตารางที่ 3.2.2-4

ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
ของกลุ่มบริษัท พิตินี โกลบอล เอนิโกล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=75)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พิตินี โกลบอล เอนิโกล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายลูกเสือในชั้นดาว (START UP RAYONG CHAPTER Season 2)	28	37.3	47	62.7
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	31	41.3	44	58.7
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (ถ้ำยอด)	39	52.0	36	48.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมทำโปสเตอร์และชุมชน	53	70.7	22	29.3
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	14	18.7	61	81.3
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.เจ็ดต้น)	33	44.0	42	56.0
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	41	54.7	34	45.3
8. โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	33	44.0	42	56.0
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองเพ็ง	26	34.7	49	65.3
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	28	37.3	47	62.7
11. โครงการอนุรักษ์เลือกจากไหม	20	26.7	55	73.3
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด KCC Day	38	50.7	37	49.3
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	36	48.0	39	52.0
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	36	48.0	39	52.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดตัวงาน GC	72	96.0	3	4.0
16. ประชุมคณะกรรมการประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	54	72.0	21	28.0

บริษัท เอนีวี เวิร์ด จำกัด

MNT66010_Monitor_GC_2023 (02)

ตารางที่ 3.2.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=75)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมฉุกเฉิน	42	56.0	33	44.0
ด้านการสร้างความยั่งยืน และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	69	92.0	6	8.0
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าพหลาม เป็นต้น	66	88.0	9	12.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พิตินี โกลบอล เอนิโกล จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจัดเมื่อเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 84.0) รองลงมาจัดทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 8.0) และจัดทุกเดือน (ร้อยละ 4.0)

- สำหรับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชนและมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-5

ตารางที่ 3.2.2-5

ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=75)	การจัดกิจกรรม (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	74 (98.7)	1 (1.3)	4.05	0.617	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	68 (90.7)	7 (9.3)	3.97	0.622	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	68 (90.7)	7 (9.3)	3.88	0.681	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	68 (90.7)	7 (9.3)	3.88	0.659	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	70 (93.3)	5 (6.7)	3.84	0.895	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	71 (94.7)	4 (5.3)	4.10	0.613	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจโดยมีรายช้อยเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พิตินี โกลบอล เอนิโกล จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 35.3) รองลงมาด้านการอนุรักษ์วัฒนธรรม ประเพณี (ร้อยละ 18.5) และด้านการสนับสนุนและเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 13.4)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พิตินี โกลบอล เอนิโกล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อการฝึกงานนักเรียน ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พิตินี โกลบอล เอนิโกล ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พิตินี โกลบอล เอนิโกล และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พิตินี โกลบอล เอนิโกล รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-6

ตารางที่ 3.2.2-6

ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
ในแง่ที่ศึกษาของโครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant)

เกี่ยวกับการดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พิตินี โกลบอล เอนิโกล

การดำเนินการ (n=75)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	84.53	4.23	0.452	มาก
2. ความพึงพอใจต่อการฝึกงานนักเรียน	85.33	4.27	0.475	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พิตินี โกลบอล เอนิโกล	81.33	4.07	0.600	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พิตินี โกลบอล เอนิโกล	79.47	3.97	0.402	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พิตินี โกลบอล เอนิโกล	78.67	3.93	0.342	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจโดยมีรายช้อยเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.3 กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นการกรรการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 55.9) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 25.5) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 12.7) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 49.0) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 29.4) และดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 11.8) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 57.8) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 62.8) รองลงมาอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 28.4) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 8.8) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 44.1) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 24.5) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 12.7) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ (ร้อยละ 97.1)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 59.8-97.1) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 40.2) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 36.3) และด้านน้ำประปา (ร้อยละ 33.3)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาเสพติด (ร้อยละ 25.0) รองลงมามีปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 24.4) และปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 22.2) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 60.8)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 86.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.17$, S.D.=0.647) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 83.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.04$, S.D.=0.325) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 71.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.85$, S.D.=0.491) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=102)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้านการจัดประชุมหรือการอบรม	2.62	0.614	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	2.71	0.639	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	2.68	0.600	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการให้มีการเชื่อมแผนฉุกเฉิน	2.77	0.782	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	2.64	0.701	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	2.75	0.750	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	2.73	0.677	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มาลงพื้นที่	2.64	0.610	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มาลงพื้นที่	2.61	0.616	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลโดยรอบคือ 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.5) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 91.2)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินพบว่าส่วนมากเห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที-30 นาที) (ร้อยละ 91.2) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความไลน์ (ร้อยละ 65.7) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 76.0) รองลงมาไม่มีช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 22.1) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 1.9) ด้านการซ่อม

ตารางที่ 3.2.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=102)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	14 (13.7)	88 (86.3)	2.17	0.647	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	29 (28.4)	73 (71.6)	1.85	0.491	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	17 (16.7)	85 (83.3)	2.04	0.325	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	66 (64.7)	36 (35.3)	1.92	0.500	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
5. การสั่นสะเทือนจากของเสีย	90 (88.2)	12 (11.8)	2.42	0.515	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง/ บ่อยๆ

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากรู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 46.1) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ในสิ่งแวดล้อมโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างกังวลใจ ($\bar{X}=2.58$, S.D.=1.164) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 36.3) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 35.4) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 29.6)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่ามีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 30.8) รองลงมาส่งผลทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.0) และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.5) สำหรับผลกระทบด้านลบผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้เกิดปัญหาการจราจร (ร้อยละ 24.3) รองลงมาผลกระทบจากการระดมเงินเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 23.6) และส่งผลกระทบต่อสุขภาพอากาศ (ร้อยละ 15.3)

แผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการเชื่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 79.4) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 90.2) และเคยมีเรื่องร้องเรียนในเรื่องปัญหาคุณภาพอากาศและปัญหาเสียงรบกวน (ร้อยละ 9.8)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 99.0) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.00$, S.D.=0.675) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.03$, S.D.=0.433)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 21.6-96.1) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 67.6) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 15.5) และทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 8.5)

ตารางที่ 3.2.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์เรื่องโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=102)	เคย		ไม่เคย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	98	96.1	4	3.9
2. การเชื่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท พิตี โกลบอล เอนิโกล	22	21.6	80	78.4
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พิตี โกลบอล เอนิโกล	92	90.2	10	9.8
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พิตี โกลบอล เอนิโกล	74	72.5	28	27.5
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พิตี โกลบอล เอนิโกล	89	87.3	13	12.7

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-4

ตารางที่ 3.2.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน เกี่ยวกับการรับทราบ

การดำเนินการเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พิตี โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=102)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พิตี โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHAPTER Season 2)	49	48.0	53	52.0
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	40	39.2	62	60.8
3. โครงการทุนเรียนรู้อิโระบะพันธ์บ้าน (น้ำบ่อ)	48	47.1	54	52.9
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	62	60.8	40	39.2
ด้านสุขภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	14	13.7	88	86.3
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โคกหิน)	45	44.1	57	55.9
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	50	49.0	52	51.0
8. โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชนยั่งยืน	42	41.2	60	58.8
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแหบ	35	34.3	67	65.7
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	38	37.3	64	62.7
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	26	25.5	76	74.5
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	47	46.1	55	53.9
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	45	44.1	57	55.9
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงกุ้งทะเลในคอนโด	48	47.1	54	52.9
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	99	97.1	3	2.9
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	72	70.6	30	29.4
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมอุปกรณ์	54	52.9	48	47.1
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	96	94.1	6	5.9
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	93	91.2	9	8.8

บริษัท เอ็มวี เอ็ม จำกัด

MNT66010_Monitor_GC_2023 (02)

-67-

ตารางที่ 3.2.3-5

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ชุมชน

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=102)	การจัดกิจกรรม (จำนวนตัว้อย/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	101 (99.0)	1 (1.0)	3.98	0.632	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	95 (93.1)	7 (6.9)	3.92	0.577	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	95 (93.1)	7 (6.9)	3.85	0.618	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	95 (93.1)	7 (6.9)	3.82	0.618	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	97 (95.1)	5 (4.9)	3.82	0.829	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	98 (96.1)	4 (3.9)	4.01	0.583	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การประเมินระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < \bar{X} ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < \bar{X} ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < \bar{X} ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < \bar{X} ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ \bar{X} ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พิตี โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 38.1) รองลงมาด้านการอนุรักษ์วัฒนธรรม ประเพณี (ร้อยละ 16.8) และต้องการให้มีการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 14.2)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พิตี โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พิตี โกลบอล เคมิคอล ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พิตี โกลบอล เคมิคอล และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พิตี โกลบอล เคมิคอล รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-6

บริษัท เอ็มวี เอ็ม จำกัด

MNT66010_Monitor_GC_2023 (02)

-68-

ตารางที่ 3.2.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ปฏิบัติงานในพื้นที่ศึกษาของโครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant)

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พิตี โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=102)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.94	4.15	0.495	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.31	4.22	0.538	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พิตี โกลบอล เคมิคอล	81.37	4.07	0.618	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พิตี โกลบอล เคมิคอล	79.22	3.96	0.443	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พิตี โกลบอล เคมิคอล	78.82	3.94	0.418	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การประเมินระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < \bar{X} ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < \bar{X} ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < \bar{X} ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < \bar{X} ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ \bar{X} ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➢ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินการกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พิตี โกลบอล เคมิคอล

➢ **ด้านสวามิภักดิ์**

- ยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึง
- ยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม
- เสนอแนะให้มีการตรวจสุขภาพของคนในชุมชน

➢ **ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์**

- ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือตอบกลับข้อมูลกิจกรรมต่างๆ ต่อชุมชนให้รวดเร็ว
- เสนอแนะให้มีการลงพื้นที่พบปะชุมชนให้มากขึ้น

➢ ในภาพรวมผ่านคิดว่าเป็นบริษัท พิตี โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➢ **ด้านสวามิภักดิ์**

- ยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น

➢ **ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย**

- ยากให้มีการตั้งเครื่องตรวจวัดคุณภาพในอากาศในพื้นที่ชุมชน
- ขอให้แต่ละโรงงานกำหนดให้รถบรรทุกหยุดวิ่งในช่วงเร่งด่วน
- ช่วยพัฒนาปรับปรุงหรือเพิ่มพื้นที่สีเขียวในชุมชน

➢ **ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์**

- เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึงการดำเนินงานของแต่ละโรงงาน
- ยากให้สื่อสารข้อมูลต่างๆ กับผู้ชุมชนให้ชัดเจน ซึ่งเป็นช่องทางสื่อสารของโรงงานกับชุมชนได้ดีที่สุด

บริษัท เอ็มวี เอ็ม จำกัด

MNT66010_Monitor_GC_2023 (02)

-69-

-70-

3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยให้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 46 หน่วยงาน ทั้งนี้หน่วยงาน 2 แห่ง คือ สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง และกรมไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จังหวัดระยองที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์ จำนวน 44 แห่ง จำนวนได้เป็น 7 กลุ่ม ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ อ้างอิงภูมิภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 34.1) รองลงมาจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 27.3) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 22.7) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 81.8) รองลงมาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 15.9) และระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 2.3)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รู้จักโครงการ (ร้อยละ 56.8) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.18, S.D.=0.756$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.14, S.D.=0.668$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 61.4-81.8) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) และทราบจากช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ป้าย (ร้อยละ 9.0)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-2

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=44)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	31	70.5	13	29.5
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปะการังในคอนโด	28	63.6	16	36.4
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	30	68.2	14	31.8
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	25	56.8	19	43.2
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีข้อร้องเรียนและข้อขัดแย้ง	29	65.9	15	34.1
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	31	70.5	13	29.5
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญวัดราชมาม เป็นต้น	39	88.6	5	11.4

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าจะไม่แน่ใจ (ร้อยละ 29.6) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 18.2) และอื่นๆ ได้แก่ เมื่อมีหนังสือเชิญ, ไม่ระบุ (ร้อยละ 15.9)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความปลอดภัยด้านความปลอดภัยด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าการได้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) และด้านการสนับสนุนและเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้ทุนค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-4

ตารางที่ 3.3-1

การดำเนินการ (n=44)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	36	81.8	8	18.2
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	33	75.0	11	25.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	27	61.4	17	38.6
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	31	70.5	13	29.5
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	36	81.8	8	18.2

ตารางที่ 3.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=44)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHAPTER Season 2)	17	38.6	27	61.4
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	15	34.1	29	65.9
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีปวงชนบ้าน (ถ้ำยอด)	22	50.0	22	50.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	30	68.2	14	31.8
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	14	31.8	30	68.2
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โพธิ์เงิน)	20	45.5	24	54.5
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	35	79.5	9	20.5
8. โครงการทำน้ำ สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	29	65.9	15	34.1
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	23	52.3	21	47.7
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	25	56.8	19	43.2
11. โครงการจัดซื้อเรือลากอวน	11	25.0	33	75.0
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	21	47.7	23	52.3

ตารางที่ 3.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=44)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	41 (93.2)	3 (6.8)	4.00	0.707	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	41 (93.2)	3 (6.8)	3.95	0.740	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	40 (90.9)	4 (9.1)	3.88	0.853	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	40 (90.9)	4 (9.1)	3.95	0.714	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	41 (93.2)	3 (6.8)	3.90	0.664	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	41 (93.2)	3 (6.8)	3.98	0.724	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=44)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้ทุนค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.27	4.11	0.618	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	86.09	4.20	0.553	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	80.91	4.05	0.680	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	81.36	4.07	0.625	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	83.64	4.18	0.657	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➢ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ
กลุ่มบริษัทฯ

- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง
- อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนและหน่วยงานหรือเข้ามาพบปะกับบ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ
- เพิ่มกิจกรรม CSR ให้กับชุมชน หน่วยงาน ให้ครอบคลุมถึงกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม กิจกรรมด้านเศรษฐกิจชุมชน และด้านการศึกษา เป็นต้น

➢ ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง
ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- ต้องการให้โครงการดำเนินกิจกรรมมาตรการด้านความปลอดภัย สิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด
- จัดกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับอันตรายร้ายแรงหรือการซ่อมแผนฉุกเฉินให้กับประชาชน
- เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึงการดำเนินงานของแต่ละโรงงาน

ตารางที่ 3.4-1

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่ที่สนใจและกลุ่มประมงเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ

การดำเนินการ (n=179)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า การมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	160	89.4	19	10.6
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัทฯ	136	76.0	43	24.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับข้อหาและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	134	74.9	45	25.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	147	82.1	32	17.9
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	164	91.6	15	8.4

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-2

ตารางที่ 3.4-2

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่ที่สนใจและกลุ่มประมง
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=179)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายลูกพี่ป๊าย (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	51	28.5	128	71.5
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	64	35.8	115	64.2
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (แก้วยอด)	77	43.0	102	57.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	104	58.1	75	41.9
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการงาน Wellness Center	36	20.1	143	79.9
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โคกหิน)	51	28.5	128	71.5
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	96	53.6	83	46.4
8. โครงการปลูกป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	100	55.9	79	44.1

3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่ที่สนใจและกลุ่มประมง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนกลุ่มพื้นที่ที่สนใจจำนวน 54 แห่ง และกลุ่มประมงจำนวน 13 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่ที่สนใจและกลุ่มประมง 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 201 ตัวอย่าง ทั้งนี้พื้นที่ที่สนใจ 2 แห่ง คือ ศูนย์บริการสาธารณสุขชุมชน และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองบอนที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น อีกทั้งมีบางพื้นที่ที่สนใจไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้น จึงเหลือกลุ่มเป้าหมายที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม และ 179 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่ที่สนใจและกลุ่มประมง อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนกลุ่มพื้นที่ที่สนใจและกลุ่มประมง ที่ทำการตอบแบบสอบถาม อ้างอิงตารางที่ 2.2-4-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 38.0) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 22.9) และช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 20.1) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 48.6) รองลงมาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 24.0) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 12.8)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 64.8) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 99.4) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ($X=4.57, S.D.=0.703$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อการบริการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($X=4.12, S.D.=0.624$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 74.9-91.6) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้มาชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=179)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
9. โครงการฟื้นฟูชายฝั่งหนองแสบ	91	50.8	88	49.2
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	89	49.7	90	50.3
11. โครงการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	34	19.0	145	81.0
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	79	44.1	100	55.9
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	78	43.6	101	56.4
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปะการังในคอนโด	89	49.7	90	50.3
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	114	63.7	65	36.3
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	79	44.1	100	55.9
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมอุปกรณ์	92	51.4	87	48.6
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	130	72.6	49	27.4
19. ร่วมงานต่าง ๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญต่างศาสนา เป็นต้น	152	85.4	26	14.6

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 41.3) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 28.5) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 11.7)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์วิถีชีวิตและวัฒนธรรม (ร้อยละ 14.9) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)

ตารางที่ 3.4-3

ความคิดเห็นของกลุ่มที่อ่อนไหวและกลุ่มเปราะบาง

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=179)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ¹
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	171 (95.5)	8 (4.5)	4.12	0.555	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	160 (89.4)	19 (10.6)	4.06	0.637	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	156 (87.2)	23 (12.8)	4.03	0.662	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	168 (93.9)	11 (6.1)	4.09	0.664	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	161 (89.9)	18 (10.1)	4.16	0.599	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	171 (95.5)	8 (4.5)	4.15	0.614	มาก

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < X \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < X \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < X \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < X \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq X \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท เกี่ยวกับดัชนีชี้วัดความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่คุ้มค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ขององค์กรบริษัท ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-4

ตารางที่ 3.4-4

ความคิดเห็นของกลุ่มที่อ่อนไหวและกลุ่มเปราะบาง

เกี่ยวกับดัชนีชี้วัดความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท

การดำเนินการ (n=179)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ให้ทุนค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.02	4.15	0.535	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.58	4.18	0.572	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัท	82.35	4.12	0.564	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท	82.12	4.11	0.546	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท	82.91	4.15	0.552	มาก

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < X \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < X \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < X \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < X \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq X \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➢ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท

- เสนอแนะให้โรงงานจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งกิจกรรมที่ช่วยเหลือผู้ยากไร้ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของชนในชุมชน

➢ ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัท ความสำเร็จการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้างที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกับได้อย่างมีความสุข

- พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรก

การดำเนินงานของโรงงานให้มีการควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศและการปล่อยสารที่ส่งผลพิษทางอากาศในชุมชนอย่างเคร่งครัด

บทที่ 4

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้มี “การสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือนประชาชนในชุมชนโดยรอบและชุมชนที่เก็บตัวอย่างด้วยวิธีทางสิ่งแวดล้อมต่างๆ” พร้อมทั้งสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือน ประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้นำท้องถิ่น และตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมบขาคพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง (อ้างถึงรูป 2.1-1) ทั้งนี้โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอนีวี เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชนด้วยเทคนิคครัวเรือน ผู้นำชุมชน และผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มที่อ่อนไหว กลุ่มเปราะบาง กลุ่มผู้เปราะบางสิ่งแวดล้อม ซึ่งสามารถสรุปรายละเอียดการดำเนินงานได้ดังนี้

4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

ในการสำรวจความคิดเห็นได้มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยอ้างอิงสูตรของ Taro Yamane (Yamane, Taro, Statistics: An Introductory Analysis, 3rd ed, Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 และสุ่มตัวอย่างแบบระดับชั้นอย่างเป็นสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) กล่าวคือ จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจแต่ละชุมชนหรือหมู่บ้านจะเป็นสัดส่วนกับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดของแต่ละชุมชน นอกจากนี้ใช้วิธีเลือกตัวอย่างเพื่อสุ่มภาคินในแต่ละชุมชนเป็นการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) ทั้งนี้เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตัวแทนครัวเรือนที่จะลงสำรวจความคิดเห็นลงในแผนผังภาพถ่ายดาวเทียม โดยพยายามให้ตัวแทนครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน โดยตัวอย่างที่ได้ดำเนินการสำรวจทั้งหมด 413 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.1-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาในภาพรวม ดังนี้

1) ข้อมูลด้านสภาพสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่ผู้อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 94.9-96.6) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ โรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 5.1) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 4.8) และเส้นทางคมนาคม และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในลำดับที่เท่ากัน (ร้อยละ 4.6)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 86) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 7.0) รองลงมาปัญหา ยาเสพติด (ร้อยละ 4.2) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามาพัก (ร้อยละ 12.2)

ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

ตารางที่ 4.1-1

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา	
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
1.1 สัติและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน	1.1 ความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน	1.1 ความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน
- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 94.2-97.5) มีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่		
➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.8)		
➢ สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 4.1)		
➢ โรงเรียน (ร้อยละ 3.7)		
➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 10.4)		
➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามาพัก (ร้อยละ 2.0)		
➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามาพัก (ร้อยละ 12.2)		

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)			
หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
5.ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พิตีที โกลบอล เคมิคอล	<ul style="list-style-type: none">ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พิตีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พิตีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พิตีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	<ul style="list-style-type: none">ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พิตีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พิตีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พิตีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	<ul style="list-style-type: none">ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พิตีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พิตีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พิตีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)
6.ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พิตีที โกลบอล เคมิคอล	<ul style="list-style-type: none">ด้านสาธารณประโยชน์<ul style="list-style-type: none">อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึงกับชุมชนโดยรอบโรงงานอยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรมอยากให้ดูแลด้านสุขภาพชุมชนอย่างต่อเนื่อง และอยากให้มีการออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย<ul style="list-style-type: none">อยากให้เพิ่มการอนุรักษ์และกาฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ชุมชนด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์<ul style="list-style-type: none">ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือร่วมกิจกรรม CSR ของชุมชนมากกว่านี้		

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)			
หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
7. ในภาพรวมท่านคิดว่าของบริษัท พิตีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ความมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	<ul style="list-style-type: none">ด้านสาธารณประโยชน์<ul style="list-style-type: none">อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้นด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย<ul style="list-style-type: none">อยากให้เน้นดูแลเรื่องการควบคุมมลพิษที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ ฟ้าไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน เช่น ควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศ คุณภาพน้ำ เป็นต้นอยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ รวมไปถึงความปลอดภัยจากการจราจรในพื้นที่โดยรอบด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์<ul style="list-style-type: none">อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึงอยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้าพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่าสม่ำเสมออยากให้มีการแจ้งหรือตอบปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะเมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ		

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)			
หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<ul style="list-style-type: none">ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 7.9)ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 3.7)กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.7)	<ul style="list-style-type: none">ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 12.8)ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 5.8)กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.7)	<ul style="list-style-type: none">ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 6.5)ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 6.5)กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.1)
1.4 ผลกระทบทางลบจากกรณีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	<ul style="list-style-type: none">ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 74.4)ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.3)ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 4.9)	<ul style="list-style-type: none">ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 70.8)ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 19.5)การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 7.3)	<ul style="list-style-type: none">ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 73.2)ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.7)ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 3.3)
1.5 ผลกระทบทางบวกจากกรณีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	<ul style="list-style-type: none">ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 47.5)การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 30.4)มีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 12.3)	<ul style="list-style-type: none">ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 52.5)การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 29.8)มีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.7)	<ul style="list-style-type: none">ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 49.5)การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 30.2)มีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 11.3)
2. การรับรู้ต่อโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ			
2.1 การรับรู้โครงการ	<ul style="list-style-type: none">รู้จักโครงการ (ร้อยละ 89.6)ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 15.4)	<ul style="list-style-type: none">รู้จักโครงการ (ร้อยละ 96.5)ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 3.3)	<ul style="list-style-type: none">รู้จักโครงการ (ร้อยละ 89.6)ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 10.4)

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)			
หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	<ul style="list-style-type: none">ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	<ul style="list-style-type: none">ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	<ul style="list-style-type: none">ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
2.3 ความเชื่อมั่น	<ul style="list-style-type: none">ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	<ul style="list-style-type: none">ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	<ul style="list-style-type: none">ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<ul style="list-style-type: none">ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 50.2)ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 46.1)เจ้าหน้าที่บริษัท (ร้อยละ 3.7)	<ul style="list-style-type: none">ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 54.7)ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 43.6)เจ้าหน้าที่บริษัท (ร้อยละ 1.7)	<ul style="list-style-type: none">ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 52.1)ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 45.0)เจ้าหน้าที่บริษัท (ร้อยละ 2.9)
4. ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	<ul style="list-style-type: none">ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 33.3)พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 25.3)การสนับสนุนส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 15.8)	<ul style="list-style-type: none">ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 35.9)การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.6)การสนับสนุนส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 17.3)	<ul style="list-style-type: none">ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 34.4)พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 25.8)พัฒนาการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 16.4)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 6.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 6.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ตามลำดับ

- ผลกระทบด้านลบที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่ามีผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีปัญหาเรื่องค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 73.2) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.7) และเรื่องประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 3.3) ตามลำดับ

- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่ามีผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 49.5) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 30.2) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 11.3) ตามลำดับ

2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 89.6) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารจากโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 52.1) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 45.0) และทราบจากเจ้าหน้าที่บริษัท (ร้อยละ 2.9)

4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พิตวิ โกลบอล เอนิโกล จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 34.4) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการศึกษาและการศึกษาเยาวชน (ร้อยละ 25.8) และต้องการให้พัฒนาการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 16.4) ตามลำดับ

5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พิตวิ โกลบอล เอนิโกล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้ทุนค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พิตวิ โกลบอล เอนิโกล การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พิตวิ โกลบอล เอนิโกล และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พิตวิ โกลบอล เอนิโกล

4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำหนด ผู้นำชุมชน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 34 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 102 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะทางจากพื้นที่โครงการสรุปได้ดังตารางที่ 4.2-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม ดังนี้

1) สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 59.8-97.1) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 40.2) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 36.3) และด้านน้ำประปา (ร้อยละ 33.3) ตามลำดับ

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาเสถียร (ร้อยละ 25.0) รองลงมามีปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 24.4) และปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 22.2) ตามลำดับ

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 86.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 83.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 71.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ตามลำดับ

- ผลกระทบด้านลบต่อผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลให้เกิดปัญหาการจราจร (ร้อยละ 24.3) รองลงมาผลกระทบจากประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 23.6) และส่งผลกระทบต่อสุขภาพทางอากาศ (ร้อยละ 15.3) ตามลำดับ

- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่ามีผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ามีการสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 30.8) รองลงมาส่งผลกระทบต่อสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.0) และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.5) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.2-1			
ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน			
หัวข้อ	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1.1.1 ความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน	<ul style="list-style-type: none">- ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 44.4-100.0)- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 55.6)➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 44.4)➢ ด้านน้ำประปา และโรงเรียน, สถานศึกษา ในลำดับที่ห้า (ร้อยละ 33.3)	<ul style="list-style-type: none">- ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 60.0-96.0)- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 40.0)➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 34.7)➢ ด้านน้ำประปา และด้านน้ำประปา ในลำดับที่ห้า (ร้อยละ 33.3)	<ul style="list-style-type: none">- ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 59.8-97.1)- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 40.2)➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 36.3)➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 33.3)
1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<ul style="list-style-type: none">- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ปัญหาเสถียร (ร้อยละ 24.4)➢ ปัญหาการลักขโมย และปัญหาจราจรติดขัด ในลำดับที่ห้า (ร้อยละ 23.4)➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 22.2)	<ul style="list-style-type: none">- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ปัญหาเสถียร (ร้อยละ 25.1)➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 24.7)➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 21.9)	<ul style="list-style-type: none">- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ปัญหาเสถียร (ร้อยละ 25.0)➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 24.4)➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 22.2)
1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<ul style="list-style-type: none">- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 100.0)➢ ฝุ่นละออง, เขม่าควัน และเสียงดังรบกวน ในลำดับที่ห้า (ร้อยละ 88.9)➢ น้ำเน่าเสีย (ร้อยละ 33.3)- ประเด็นผลกระทบทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 30.5)➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.7)➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 20.4)	<ul style="list-style-type: none">- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 85.3)➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 81.3)➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 61.3)- ประเด็นผลกระทบทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 34.4)➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 24.4)➢ ด้านมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 13.1)	<ul style="list-style-type: none">- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 86.3)➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 83.3)➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 71.6)- ประเด็นผลกระทบทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 24.3)➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 23.6)➢ ด้านมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 15.3)
1.4 ผลกระทบทางสังคมจากมีโรงงานตั้งอยู่ในชุมชน	<ul style="list-style-type: none">- ประเด็นผลกระทบทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 30.5)➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.7)➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 20.4)- ประเด็นผลกระทบทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ มีการสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 32.9)➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 22.6)➢ มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.3)	<ul style="list-style-type: none">- ประเด็นผลกระทบทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ การสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 30.8)➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.0)➢ มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.5)	<ul style="list-style-type: none">- ประเด็นผลกระทบทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 24.3)➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 23.6)➢ ด้านมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 15.3)- ประเด็นผลกระทบทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ การสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 30.8)➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.0)➢ มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.5)
1.5 ผลกระทบทางสังคมจากมีโรงงานตั้งอยู่ในชุมชน	<ul style="list-style-type: none">- ประเด็นผลกระทบทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 30.5)➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.7)➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 20.4)- ประเด็นผลกระทบทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ มีการสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 32.9)➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 22.6)➢ มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.3)	<ul style="list-style-type: none">- ประเด็นผลกระทบทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ การสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 30.8)➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.0)➢ มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.5)	<ul style="list-style-type: none">- ประเด็นผลกระทบทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 24.3)➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 23.6)➢ ด้านมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 15.3)- ประเด็นผลกระทบทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ การสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 30.8)➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.0)➢ มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.5)
2. การรับรู้ปัญหาสังคมและแนวทางการแก้ไข	<ul style="list-style-type: none">- รู้จักโครงการ (ร้อยละ 77.8)- ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 22.2)	<ul style="list-style-type: none">- รู้จักโครงการ (ร้อยละ 74.7)- ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 25.3)	<ul style="list-style-type: none">- รู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.5)- ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 24.5)

4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์จำนวน 49 แห่ง จำนวนได้เป็น 7 กลุ่ม สำหรับผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.3-1

(1) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 56.8) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) และทราบจากช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ป้าย (ร้อยละ 9.0)

(3) ความต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)

(4) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ

ตารางที่ 4.3-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงาน
เรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	<ul style="list-style-type: none"> - จัดกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับอันตรายร้ายแรงหรือการซ่อมแซมฉุกเฉินให้กับประชาชน - เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึงการดำเนินงานของแต่ละโรงงาน

4.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม และ 140 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.4-1

(1) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 64.8) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 99.4) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)

(3) ความต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์พืชสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)

(4) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ

ตารางที่ 4.3-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงาน
1. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ	
1.1 การรับรู้โครงการ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 56.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 43.2)
1.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
1.3 ความเชื่อมั่น	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) ➢ ช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ป้าย (ร้อยละ 9.0)
3. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	<ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์พืชสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)
4. ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการพัฒนาคุณภาพชีวิต (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือขอความร่วมมือในการดำเนินงาน	<ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง - อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนและหน่วยงานหรือเข้ามาพบปะให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ - เพิ่มกิจกรรม CSR ให้กับชุมชน หน่วยงาน ให้ครอบคลุมถึงกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม กิจกรรมด้านเศรษฐกิจชุมชน และด้านการศึกษา เป็นต้น
6. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ มีความมีการปรับปรุงหรือดำเนินการใน	<ul style="list-style-type: none"> - ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัย สิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด

ตารางที่ 4.4-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง
1. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ	
1.1 การรับรู้โครงการ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 64.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 35.2)
1.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.6) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.4)
1.3 ความเชื่อมั่น	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)
3. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	<ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์พืชสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)
4. ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการพัฒนาคุณภาพชีวิต (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือขอความร่วมมือในการดำเนินงาน	<ul style="list-style-type: none"> - เสนอแนะให้โรงงานจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งกิจกรรมที่ช่วยเหลือผู้ยากไร้ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของชนในชุมชน
6. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ มีความมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้างที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	<ul style="list-style-type: none"> - พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรกการดำเนินงานของโรงงานให้มีการควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศและการปล่อยสารที่สร้างมลพิษทางอากาศในชุมชนอย่างเคร่งครัด

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2566
1.2 กำหนดขนาดตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น				
<p>- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการ สุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดย ใช้สูตรของ Taro Yamane</p> <p>- จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่ม ตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น ของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและ เป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวน ไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง</p> <p>- จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บ ตัวอย่างจริง 764 ตัวอย่าง</p>	<p>- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการ สุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดย ใช้สูตรของ Taro Yamane</p> <p>- จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่ม ตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความ คิดเห็นของครัวเรือนที่มีความ เหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้อง มีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง</p> <p>- จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บ ตัวอย่างจริง 412 ตัวอย่าง โดยแบ่ง ออกเป็น 2 กลุ่ม</p> <p>(1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มี ระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 127 ตัวอย่าง</p> <p>(2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มี ระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 285 ตัวอย่าง</p>	<p>๒</p> <p>- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการ สุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดย ใช้สูตรของ Taro Yamane</p> <p>- จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่ม ตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความเห็น ของครัวเรือนที่มีความเหมาะสม และเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวน ไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง</p> <p>- จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บ ตัวอย่างจริง 413 ตัวอย่าง โดยแบ่ง ออกเป็น 2 กลุ่ม</p> <p>(1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่าง จากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 107 ตัวอย่าง</p> <p>(2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่าง จากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 306 ตัวอย่าง</p>	<p>- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการ สุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดย ใช้สูตรของ Taro Yamane</p> <p>- จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่ม ตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น ของครัวเรือนที่มีความเหมาะสม และเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวน ไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง</p> <p>- จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บ ตัวอย่างจริง 413 ตัวอย่าง โดยแบ่ง ออกเป็น 2 กลุ่ม</p> <p>(1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่าง จากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 107 ตัวอย่าง</p> <p>(2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่าง จากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 306 ตัวอย่าง</p>	

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2566
	<p>หมายเหตุ :</p> <p>1) จำนวนชุมชนเพิ่ม 1 ชุมชน เนื่องจากบริษัทที่ปรึกษา มีการทบทวนการรังวัด 5 กิโลเมตรใหม่ โดยให้ครอบคลุมถึงชุมชนที่มีขอบเขตอยู่ในรัศมีที่ต่อเนื่องแต่มีครัวเรือนเพิ่มขึ้น</p> <p>2) จำนวนตัวอย่างที่ดำเนินการสำรวจในปี 2563 มีจำนวนลดน้อยลงซึ่งแตกต่างจากปี 2562 เนื่องจากการปรับจำนวนตัวอย่างให้สอดคล้องตามหลักการเก็บตัวอย่างและวิธีเจาะที่ ยัสสุส (Taro Yamane) ตามข้อเสนอแนะจาก ศชก. ด้านเศรษฐกิจและสังคม เมื่อวันที่ 28 ก.ย. 2563</p>			<p>(1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 241 ตัวอย่าง</p> <p>(2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 172 ตัวอย่าง</p>

ประโยชน์ของการสำรวจความคิดเห็น

[illegible]

ตารางที่ 5-1				
เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนจากการดำเนินโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2562-2566				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2566
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ				
1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย				
- ลำดับวิธีการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองบางนาพฤกษ (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 46,190 ครัวเรือน	- ลำดับวิธีการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองบางนาพฤกษ (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 46,901 ครัวเรือน	-	- ลำดับวิธีการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองบางนาพฤกษ (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 57,192 ครัวเรือน	- ลำดับวิธีการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองบางนาพฤกษ (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 59,558 ครัวเรือน
- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนตั้งที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ ที่ศึกษารอบคลุม 33 ชุมชน (รายละเอียดตารางที่ 5-2)	- กำหนดพื้นที่ที่ศึกษารอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนตั้งที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ ที่ศึกษารอบคลุม 34 ชุมชน (รายละเอียดตารางที่ 5-2)	-	- กำหนดพื้นที่ที่ศึกษารอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนตั้งที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ ที่ศึกษารอบคลุม 34 ชุมชน (รายละเอียดตารางที่ 5-2)	- กำหนดพื้นที่ที่ศึกษารอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนตั้งที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ ที่ศึกษารอบคลุม 34 ชุมชน (รายละเอียดตารางที่ 5-2)

-115--117-

-116-

-118

-119-121--120-122-

หมายเหตุ: ¹เมื่อถึงต้นปี พ.ศ. 2564 มีการแพร่ระบาดของไวรัสโควิด 19 ในพื้นที่จังหวัดระยองอย่างต่อเนื่องทำให้ไม่สามารถลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นฯ ของกลุ่มประชาชนตัวแบบครัวเรือนด้วยแบบสอบถามโดยวิธีการสุ่มตัวอย่าง (Random Sampling) ตามหลักวิชาการได้ตามปกติ อย่างไรก็ตาม ทางโครงการได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ในกลุ่มที่สามารถดำเนินการได้ ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มแรงงาน และกลุ่มพื้นที่ท่องเที่ยว และกลุ่มสถาบันประกอบกิจการเชิงลึก (ในกรณีศึกษาที่สนใจใช้จำนวนที่ใช้เข้าพบ ได้มีการเก็บและประมวลผลและบันทึกเป็นต้นฉบับ) การประมวลผลงานและให้ข้อเสนอแนะและจัดทำโทรศัพท์ เบื้องต้น

ตารางที่ 5-2 (ต่อ)				
รายชื่อชุมชน ปี 2562	รายชื่อชุมชน ปี 2563	รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565	รายชื่อชุมชน ปี 2566
31.ชุมชนทพูน 1 32.ชุมชนแผ่นดินโท 33.ชุมชนหนองใหญ่	31.ชุมชนประจักษ์มิตร 32.ชุมชนทพูน 1 33.ชุมชนแผ่นดินโท 34.ชุมชนหนองใหญ่	31.หมู่ที่ 2 บ้านประจักษ์มิตร 32.หมู่ที่ 4 บ้านทพูน 33.หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินโท 34.ชุมชนหนองใหญ่	31.หมู่ที่ 2 บ้านประจักษ์มิตร 32.หมู่ที่ 4 บ้านทพูน 33.หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินโท 34.ชุมชนหนองใหญ่	31.หมู่ที่ 2 บ้านประจักษ์มิตร 32.หมู่ที่ 4 บ้านทพูน 33.หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินโท 34.ชุมชนหนองใหญ่
	หมายเหตุ : จำนวนชุมชนเพิ่ม 1 ชุมชน เนื่องจากบริษัทที่ปรึกษามีการทบทวนการวางรัศมี 5 กิโลเมตรใหม่โดยให้ครอบคลุมถึงชุมชนที่มีขอบเขตอยู่ในรัศมีเพียงเล็กน้อยแต่มีครัวเรือนเพิ่มขึ้น	หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉางจากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตทพูน 1 โดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินโท (ปรับแก้จากชุมชนแผ่นดินโท) 2) หมู่ที่ 2 บ้านประจักษ์มิตร (ปรับแก้จากชุมชนประจักษ์มิตร) 3) หมู่ที่ 4 บ้านทพูน (ปรับแก้จากทพูน 1)		

[illegible][illegible]

เปรียบเทียบภารกิจงานผลิตสื่อของศูนย์ชุมชนจากภารกิจสำนักงานโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2562-2568			
ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563
<p>1.1. วิสัยทัศน์และพันธกิจภารกิจของศูนย์ชุมชน</p> <p>1.1.1. การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย</p> <ul style="list-style-type: none"> - ใช้กลุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposeful Selection) เช่น กำนันผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 34 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2) - ให้ความสำคัญกับกลุ่มคน 33 ชุมชน ชุมชนละ 1 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2) 	<ul style="list-style-type: none"> - ใช้กลุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposeful Selection) เช่น กำนันผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 34 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2) 	<ul style="list-style-type: none"> - ใช้กลุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposeful Selection) เช่น กำนันผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 34 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2) 	<ul style="list-style-type: none"> - ใช้กลุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposeful Selection) เช่น กำนันผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 34 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการฯ ปี 2566
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 17.3) ➢ ด้านการสักระบบที่ทุกกองเสียและโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.7) <p><u>ผู้ว่าฯ ทรม 5 ปี โฉมสรร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 74.5-92.2) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 25.5) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 18.6) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 17.6) 	<ul style="list-style-type: none"> - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่า ต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 42.7) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 34.7) ➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 17.3) <p><u>ผู้ว่าฯ ทรม 5 ปี โฉมสรร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 63.7-97.1) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 36.3) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 26.5) <p>โรงพยาบาล, รพ.สต. และสถาน สิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.7)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 17.3) ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 14.7) <p><u>ผู้ว่าฯ ทรม 5 ปี โฉมสรร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 82.4-94.1) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ น้ำประปา (ร้อยละ 17.6) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 15.7) ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 13.7) 	<ul style="list-style-type: none"> - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 40.0) ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 34.7) ➢ ด้านไฟฟ้า และด้านน้ำประปา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) <p><u>ผู้ว่าฯ ทรม 5 ปี โฉมสรร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 59.8-97.1) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 40.2) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 36.3) ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 33.3)

[illegible][illegible]

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)					
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	
					กัลยาณกร (ร้อยละ 71.6)
2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน					
- ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับ ต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 12.7) ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 11.8) ➢ ด้านการบริหารสาธารณสุข (ร้อยละ 9.8)	ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.4) ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 18.4) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี ค่า ครองชีพเพิ่มสูงขึ้น สุขภาพ ทรัพยากรธรรมชาติลดลง เสียงทาง คมนาคมไม่สะดวก และมลพิษทาง อากาศในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 8.2) ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 15.0) ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 12.8)	ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.0) ➢ เสียงทางคมนาคมไม่สะดวก ปัญหา การจราจร และมลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.0) ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.6) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 14.3) ➢ ด้านสุขภาพและปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.7)	ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.8) ➢ ด้านมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 12.5) ➢ ปัญหาเรื่องการทำงานจากคนนอก ชุมชน และด้านการจัดการของเสีย/ สารเคมี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 10.4) ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 34.4) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 24.4) ➢ ด้านมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 13.1) ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่	ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 30.5) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.7) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 20.4) ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 34.4) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 24.4) ➢ ด้านมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 13.1) ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่	

-131--133--132-139

-139--141--140-142

-143-145-

-144-

TM-1

-147--148